



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



DE FLAVII JOSEPHI
ELOCUTIONE QUAESTIONES CRITICAE ET
OBSERVATIONES GRAMMATICAE.

DISSERTATIO INAUGURALIS
QUAM
AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES
AB AMPLISSIMO
PHILOSOPHORUM ORDINE ERLANGENSI
RITE IMPETRANDOS
SCRIPSIT
CAROLUS RAAB.

ERLANGAE
TYPIS FRID. JUNGE, TYPOGRAPHI AULAE REGIAE BAVARICAE
ET UNIVERSITATIS ERLANGENSIS
MDCCCXC.

888.9
J833 R2

PARENTIBUS OPTIMIS.

De Flavii Josephi elocutione quaestiones criticae et observationes grammaticae.

Scriptsit

Carolus Raab.

Nostris temporibus Flavii Josephi libros denuo in medium produxerunt Benedictus Niese et Samuel Adrianus Naber. Hic Immanuelis Bekkeri editionem Teubnerianam iterum recensuit et recognovit praemissa nova annotatione critica, Niese omnibus Josephi operum codicibus, qui alicuius momenti sunt, accuratissime collatis novum Flavianorum scriptorum exemplar cum apparatu critico excudere instituit. Usque ad hos dies Naber illius operis, cui conscribendo Josephus posteriorum vitae suae annorum laborem et studium impertivit, antiquitatum Judaicarum priores decem libros duobus voluminibus usui doctorum virorum mandavit, Niese eorundem librorum novam editionem adornavit iisque extremam antiquitatum partem, libros XVI—XX Vita annexa, et duos contra Apionem de vetustate Judaeorum libros addidit.

Idem in primi antiquitatum voluminis praefatione sagaciter demonstravit Josephi opera, ex quo a Christianis lectitata essent, quamquam collecta, tamen non uno corpore servata sed in sex partes ita divisa, ut quini antiquitatum libri, septem de bello Judaico, duo contra Apionem sua propria fata haberent, mansisse, disiecta tamen scriptorum membra ex saeculo quarto decimo usque ad id tempus, quo typis expressa essent, paullatim denuo coaluisse. Quibus autem manuscriptis nobis antiquitatum libri traditi essent, ea binis vel ternis codicibus quinariis conflatis orta esse. Quae cum ita essent, ad illam divisionem spectans in Flavio edendo

singularum partium codicum vim et dignitatem seorsum examinandam esse censuit optimeque de codicibus, quibus priores decem antiquitatum libri continentur, quaestiones in illo prooemio disceptavit. Hac autem re potissimum ab prioribus editoribus, Havercampo, Dindorfio, Immanuele Bekkero, et aequali Nabero dissentit, ut codicem Parisinum Gr. 1421 (R i. e. Regium) et Bodleianum miscellaneum Gr. 186 (Oxoniensem O) saepe inter se conspirantes, quod correctorum libidine minus depravati sint, quamvis non sint vetustissimi, omnibus reliquis praeferat eorumque virtutes laudet. Contra Naber codicem R vitiosis lectionibus et lacunis refertum aliquoties prodesse, sed multis locis nisi reliquis libris sanari non posse professus omnino fere codicum Vindobonensis (S) et Parisini (P) quos inprimis priores secuti sunt, auctoritatem et scripturas retinuit. Attamen cum Niese ipse, etsi codicibus Regio et Oxoniensi primas partes tribuit, ut eius ipsius verbis utar, concedat eos minime incorruptos Josephi verborum testes esse multaque in alterius generis libris melius tradita esse, quo fiat, ut saepenumero, utrum Josephus scripserit, dubitari possit — haud spernendum mihi visum est eiusmodi locis, ubi discrepent inter se codicum lectiones aut editorum sententiae, et observandis et excutiendis operam dare, ut pro mea parte ad Josephum explicandum aliquantulum conferam. Hoc consilio ad illum scriptorem accessi. In iis autem Flavianorum operum partibus potissimum quaestiunculae et observationes meae versantur, quarum textus denuo collatus adhuc nostrae aetatis voluntatibus plane accommodatus est. Ac priore quidem capite librorum ordinem sequens de aliquot locis, de quibus etiam nunc sunt controversiae, disseram. Sed cum dubii loci non possint enucleari aut corrigi nisi quis omnia exempla, in quibus structura illic audita recurret, pervestigaverit, ipsa operis lege eo ductus sum, ut grammaticas quasdam res per totum Flavii librorum quandum corpus persequerer et ad certam rationem revocarem. Itaque secundo capite includam, quae de nonnullis sententiarum subiunctarum generibus memorabilia mihi visa sunt. Sic autem coactus non modo eos, quos Niese et Naber adhuc ediderunt, sed etiam ceteros Flavianos libros observando

complecti in horum lectionibus diiudicandis Immanuelis Bekkeri editionem adii simulque varias codicum scripturas ab Havercampo aut textui subscriptas aut in appendice collectas comparavi.

Libri denique, qui mihi in conscribenda hac dissertatione subsidio fuerunt, hi sunt:

I. Flavii Josephi quae reperiri potuerunt opera omnia Graece et Latine cum notis et nova versione Joannis Hudsoni ad codices fere omnes diligenter recensuit S. Havercampus Lugduni Batavorum 1726.

II. Flavii Josephi Hebraei opera omnia excusa ad editionem Lugduno-Batavam S. Havercampii cum Oxoniensi Joannis Hudsonii collatam curavit Franciscus Oberthür. Lipsiae 1782.

III. Flavii Josephi opera omnia ab Immanuele Bekkero recognita. Lipsiae 1855.

IV. Flavii Josephi opera edidit et apparatu critico instruxit Benedictus Niese. Berolini 1887. 1885. Vol. I. II. IV. V. 1890. 1889.

V. Flavii Josephi opera omnia post Immanuelem Bekkerum recognovit Samuel Adrianus Naber. Vol. I. II. Lipsiae 1888. 1889.

VI. Kuehner, Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache. Ed. II. 1870.

VII. Krueger, Griechische Sprachlehre für Schulen. Ed. V curavit Pökel 1875.

VIII. Winer, Grammatik des Neutestamentlichen Sprachidioms. Ed. VI. 1855.

IX. Aken, Grundzüge der Lehre von Tempus und Modus im Griechischen. Rostock 1861.

X. L. Meyer, *AN* im Griechischen, Lateinischen, Gothischen. Berlin 1880.

XI. Krebs, Die Präpositionsadverbien in der späteren historischen Graecität. München 1884. 1885. (Pars I. II).

XII. Krebs, Zur Rektion der Casus in der späteren historischen Graecität. München 1887. 1888. 1890. (Pars I. II. III).

XIII. Schanz, Beiträge zur historischen Syntax:

a) Sturm, Geschichtliche Entwicklung der Constructionen mit *IPIN*. 1882.

b) Weber, Entwicklungsgeschichte der Absichtssätze. 1884.

XIV. Henricus Stephanus, thesaurus linguae graecae.

XV. Grimm, Lexicon Graeco-Latinum in libros Novi Testamenti. Ed. II. 1879.

XVI. Ernesti, observationes philologico-criticae in Aristophanis Nubes et Flavii Josephi Antiquitates Judaicas. Lipsiae 1795.

XVII. Holwerda, Emendationum Flavianarum specimen. Gorinchemi 1847.

XVIII. Dindorf, Ueber Josephus und dessen Sprache (quam dissertationem continet annalium Fleckeisenii Vol. IC. 1869).

XIX. Jacoby, Observationes criticae in Dionysii Halicarnassensis Antiquitates Romanas. Acta Societ. Philol. Lips. T. I, 1872, p. 287 sqq.

XX. Jacoby, Ueber die Sprache des Dionysius von Halicarnass in der Römischen Archaeologie. Aarau 1874.

XXI. Kälker, quaestiones de elocutione Polybiana, quae leguntur in Leipziger Studien zur klassischen Philologie. Vol. III T. II p. 219 sqq. 1880.

XXII. Stich, de Polybii dicendi genere in Actorum seminarii philologici Erlangensis volumine altero (p. 141 sqq.) 1881.

XXIII. Niemeyer, Zu Cassius Dio in Fleckeisenii annalium vol. anni 1876 p. 583.

XXIV. Polybii Historia. Ed. L. Dindorfius Voll. IV. Lipsiae 1866.

XXV. Appiani Historia Romana. Ed. L. Mendelssohn. Voll. II.

Pars prior.

A. I. 57. Codices: θαυμάζω εἰ περὶ ἀνδρὸς ἀγνοεῖς τί γέγονεν ὃν αὐτὸς ἀπολώλεκας. Niese pro genetivo ἀνδρὸς accusativum ponendum esse coniecit. De usu praepositionis περὶ Kuehner II, 1 § 437, 1 et 3 (p. 426 et 428) haec docet: Kausal und bildlich hat περὶ cum genetivo einen sehr ausgebreiteten Gebrauch, indem es in den mannigfaltigsten Beziehungen die Ursache bezeichnet, so bei den Ausdrücken einer sinnlichen und geistigen Wahrnehmung ἀκούειν εἰδέναι ἐπίστασθαι γινώσκειν, et infra de περὶ cum accusativo coniuncto: Kausal und bildlich zur Angabe eines physischen oder geistigen Verweilens, Bemühens, Beschäftigtseins, so überhaupt zur Angabe einer Rücksicht auf etwas. Cum illa regula de Atticorum scribendi genere deducta summatim etiam Flavii stilus teneatur, de praemisso loco haec est quaestio, utrum obiectum, cui praepositio περὶ adiuncta est, ad verbum γέγονεν an ad ἀγνοεῖς referatur. Prius si quis volet ἄνδρα, alterum, ἀνδρός scribet. Structurae γίγνεται τι περὶ τινα consentanea sunt: A. II, 35 ταῦτα περὶ τὸν Ἰώσηπον τοῖς ἀδελφοῖς ἐπέπρακτο et A. II, 223: τοιοῦτό τι καὶ περὶ τὸν παῖδα τοῦτον γενόμενον ἐμφανίζει τὴν ἰσχὺν τοῦ θεοῦ. Sed si quis reputaverit et alias quoque Flavium cum verbo ἀγνοεῖν, praeter frequentiore accusativum, praepositionem περὶ et genetivum componere (c. Ap. I 67: περὶ — Γαλατῶν — ἠγνόησαν) et eam sententiae subiunctae partem, quam in primariam, unde illa secundaria pendeat, anticipet, praepositione περὶ cum genetivo verbo accommodare, lectionem περὶ ἀνδρὸς ἀγνοεῖς vix reiciet. Quam modo dixi Flavianam consuetudinem, eam his exemplis tuear: A. I 55 ἦκε πρὸς τὸν Κάϊν περὶ τὰδελφοῦ πυνθανόμενος ποῖ

ποῦ εἶη. I 197 περὶ τῆς γυναικὸς ἐπυνθάνοντο ποῦ ποῦ εἶη
 τυγχάνουσα ἡ Σάρα (hic quoque verborum circuitu περὶ τῆς
 γυναικὸς subiectum sententiae ex verbo πυνθάνεσθαι pendentis
 praeceptum esse, nomen autem ἡ Σάρα appositionis, quam
 vocant, munere fungi mihi videtur) V. 17 εἶποντο — ὁ πᾶς
 ὄμιλος μέσους ἔχων παῖδας καὶ γυναῖκας δεδιώς περὶ αὐτῶν
 μὴ βιασθεῖεν. Huc accedit quod accusativo ἄνδρα probato
 hiatus Flavio inculcetur, quem prima antiquitatum parte
 diligentius elaborata eum admisisse non facile credendum est.
 In Josepho quoque studium hiatus evitandi fuisse, etsi Poly-
 bium huius rei peritissimum non aequavisset, post Benselerum
 primus Dindorf l. c. p. 827 monuit. Krebs, qui in eius
 libelli, quem inscripsit die Präpositionsadverbien in der spä-
 teren historischen Gräcität, particulae prioris p. 14 sqq.
 Flavium in bello Judaico conscribendo accuratius hiatum
 vitasse quam in antiquitatibus commemoravit, in hac sententia
 sic pronuntiata vix constare videtur, cum editionis Niesii
 volumen alterum recensens (vide Wochenschrift für klassische
 Philologie 1886 Nr. 35), ut hiatus ex antiquitatibus expungeret,
 saepius Josephi verba suo arbitrio mutaverit. De ea re prius-
 quam nova Flavii editio critica a Niesio incohata tota ab-
 soluta sit, decerni non posse existimo. Hoc autem iam nunc
 cavendum esse mihi videtur, ne coniecturis novi hiatus in
 tradita Josephi verba inducantur.

Si quis utroque loco supra ex primo antiquitatum libro
 excerpto, (I 55 et I 197) sicut Dindorf (in Fleckeis. annal.
 vol. IC p. 842) et Naber, et ceteris Flavianis a Dindorfio
 ibidem enumeratis pro ποῦ vel ὅποι formas ποῦ et ὅπου
 scribet, ei universi et in Atticorum et in posteriorum scriptis
 loci, quibus illa adverbia cum verbo εἶναι componuntur, quo-
 rum exempla in Henrici Stephani thesauro s. v. ὅποι legis,
 secundum eandem legem tractandi sunt. Sic autem scriptorum
 verba non corriguntur, sed perperam laeduntur. Non enim
 magis in simplici verbo εἶναι cum vocula ποῦ coalescente
 haereas quam in structura nemini suspecta παρῆναι εἰς —
 παραγίγνεσθαι εἰς, quam communis Graecorum sermonis esse
 grammatici demonstrant, Flaviani, si testimoniis opus est, hi
 inter multos numeri: A I 285, I 337, III 311, V 62, V 142.

I 197. Ἐπινενσάντων δὲ ἄρτους τε προσέταξεν εὐθὺς ἐκ σεμιδάλεως γενέσθαι καὶ μόσχον θύσας καὶ ὀπτήσας ἐκόμισεν αὐτοῖς ὑπὸ τῇ δορυῖ κατακειμένοις. Cum saepissime participium sive coniunctum sive absolutum in casibus obliquis neque articulo neque pronomini αὐτός affixum apud Flavium inveniatur, qua structura efficitur, ut participium solum obiecti aut subiecti locum teneat, Niese hic quoque in αὐτοῖς — κατακειμένοις offendens αὐτοῖς cum αὐτός mutari voluit. In codice P a scriba ipso aut ab aequali correctura exiit αὐτούς, in S eodem modo αὐτῶν. Genetivos absolutos αὐτοῦ, αὐτῶν in structura participii omitti posse, si ex praecedenti oratione facile supplerentur, Kuehner II 2 § 486 ann. 2a (p. 641) exemplis ex communi Graecorum sermone collectis demonstravit, aliorum casuum pronominis a Flavio omissorum exempla haec proferam: A. III, 37 τῶν πρὸς τὴν ἀκοὴν καταπλαγέντων εἰ ὑπὸ τε τοῦ δίψους καὶ τῆς ὁδοιπορίας τεταλαιπωρημένοις (scil. αὐτοῖς) ἀνάγκη γένοιτο κόπτειν τὴν πέτραν, ὁ Μωυσῆς πλήττει κτλ. — IV, 130: ἐπειδὴν δὲ κεχειρωμένους ὁρῶσι ταῖς ἐπιθυμίαις (scil. αὐτοὺς [τοὺς νεανίας/]), καταλιπέτωσαν. — V, 30: τὴν Ῥαχάβην ἔσωσαν οἱ κατάσκοποι καὶ πρὸς αὐτὸν ἀχθείῃ χάριν ἔχειν ὠμολόγει. — VI, 301: Ἀβιγαία — ἐπορεύετο πρὸς Δαυΐδην· καταβαινούσῃ δὲ τὰ στενὰ τοῦ ὄρους ἀπήντησε Δαυΐδης. — VII, 30: Ὑποδεξαμένου δ' αὐτὸν — καὶ λαμπρῇ καὶ πολυτελεῖ τραπέζῃ ξενίσαντος ἐπὶ πολλὰς ἡμέρας ἡξίωσεν ἀφεθεῖς ἀγαγεῖν τὸ πλῆθος, ἵνα παρόντι καὶ βλεπομένῳ παραθῶσι τὴν ἀρχήν. — VII, 166: Ἠκούσῃ (scil. τῇ ἀδελφῇ) προσέταξεν ὁ Ἀμνὼν ἄρτους αὐτῷ ποιῆσαι. — VII, 321: Ἰκετεύειν ἤρξατο καὶ παρακαλεῖν εὐμενῇ γενέσθαι καὶ συγγινώσκειν ἡμαρτηκότι (scil. ἑαυτῷ). — VII, 354: Σάδωκον μεταπέμπεται τὸν ἀρχιερέα καὶ Βαναίαν τὸν ἐπὶ τῶν σωματοφυλάκων καὶ παραγενομένοις (sc. αὐτοῖς) κελεύει κτλ. — VIII, 296: Ἐπιμένουσι (scil. Ἀσάνῳ καὶ τῇ σὺν αὐτῷ στρατιᾷ) μὲν οὖν ἔφασκεν αἰεὶ κρατεῖν αὐτούς (contra ea legitur in praegressa paragrapho: παραγενομένοις αὐτοῖς ἀπήντησεν Ἀζαρίας). — IX, 48: Ὁ δὲ προφήτης ἀπελθοῦσαν (scil. τὴν γυναῖκα) ἐκέλευσεν (antecedit: πνυθομένῳ δὲ αὐτῷ οὐδὲν ἄλλο ἔφη). Similiter pronomen secundae personae auditur in VIII, 269 Τὸν θεὸν οὐ λανθάνεις ὃς ἀφιξιμένην (scil. σε) μοι ἐδήλωσε.

Obstant autem huic multitudini non pauca exempla, in quibus cum participio pronominis αὐτός casus, quem postulat structura, coniungitur. Ex his aliquot inserui supra, ut elocutionis varietas perspiciatur, addam ea, ubi pronomen ante participium collocatum est: A. I 248 Ἡ δὲ οὐδὲ τούτων ἐφθόνησεν αὐτῷ βουλομένῳ μαθεῖν ἀλλὰ καὶ τὸ γένος ἀπείμεινε. -- VI, 113: Ἐπιπεσόντες αὐτοῖς κοιμωμένοις ἀποκτείνουσι — ὡς εἴκοσι. — VII, 10: Ὁργιστο αὐτοῖς βασιλέα τὸν Λαυδὴν χειροτονηκόσιν. — VIII, 240: Λέοντα — αὐτῷ κατὰ τὴν ὁδὸν ἀπερχομένῳ συμβαλεῖν ἔφραζεν. His autem quamvis numero minoribus locis, quibus nemo offenditur, iure asseritur ille, unde egressus sum: ἐκόμισεν αὐτοῖς — κατακειμένοις. Sed si concessum erit in structura participii absoluti genetivo pronominis αὐτός Flavii elocutionem carere posse, non video, cur I 225 Niese ab ea lectione, quam ipse ex codicibus, quos optimos ducit, Regio et Oxoniensi, in textu restituit: Ἀβραμὸς δὲ ἐπὶ μηδενὶ κρίνων παρακούειν τοῦ θεοῦ δίκαιον ἅπαντα θ' ὑπουργεῖν ὡς ἐκ τῆς ἐκείνου προνοίας ἀπαντῶντων οἷς ἂν εὐμενὴς ᾗ — ἀπῆει — in annotatione critica recedendum sibi esse putet. Genetivo enim ἀπαντῶντων, quem scribae illorum codicum, ut fieret ἀπάντων τῶν, depravaverunt, alterum ἀπάντων apponi voluit. Hoc supervacaneum mihi videtur, si ad participium subiecti loco genetivum αὐτῶν ex ἅπαντα audiendum esse constat. Sic id quoque reici potest, quod ex aliorum codicum et versionis Latinae auctoritate priores editores et Naber laudaverunt, ἀπάντων ζώντων. Id enim in illos codices receptum, quod ἀπάντων τῶν non iam intellectum est. Absolutum autem genetivum post accusativum aut alios casus, etiam nominativum iam melioribus scriptoribus haud insolitum fuisse Kuehner exemplis docet II, 2 § 494 b (p. 665 sqq.). Eis haec Flaviana addam: A. I, 171 Σοδομίταις ἤνθει τὰ πράγματα εἰς τε πλοῦτον ἐπιδεδωκότων αὐτῶν καὶ νεότητα πολλήν. - II, 27: Ἡ αἰτία τῆς ἀναιρέσεως πολὺν χεῖρον τὴν πράξιν αὐτοῖς τίθησι (sic RO Niese; MSP (secunda manus) L (Laurentianus) Latina versio, Naber αὐτῶν) διὰ φθόρον τῶν ἐσομένων ἀγαθῶν αὐτῷ τοῦ ζῆν ἐξαγαγεῖν διεγνωκότων. — IV, 210: Οἱ νόμοι πολλήν πρὸς ἁμαρτάνοντας ἔχουσι παρρησίαν ὡς προλεγόντων αὐτοῖς ἃ πείσονται. — XV, 6, 2

(ed. Bekk.) ἐπίστευε δὲ τῷ Δοσιθέῳ θεραπεύοντας αὐτοῦ (i. e. Δοσιθέου) καὶ αὐτὸν καὶ τὴν Ἀλεξάνδραν. — XVII, 100: καὶ τοῦ Ἀντιπάτρου κατὰ δικαιολογίαν πρὸς τὸν πατέρα τετραμμένου καὶ ὅποσα παραδείγματα τῆς εὐνοίας πρὸς αὐτὸν διεξιόντος τὰς τιμὰς προφερόμενος (sc. ὁ Ἀντίπατρος) κτλ. verbum ἔφη suppleatur ad sequentem orationem. — Eandem rem, quam praemissis exemplis illustravi, obiter tractavit Holwerda l. c. p. 41 sq. ad II, 15, 5 (II, 329): τῷ θεῷ κατεφρόνει τά τε ἄλλα πρὸς τὴν ἐλευθερίαν αὐτοῖς ὅσα προεῖπε παρεσχηκός καὶ κτλ.: codicum enim scripturam παρεσχηκός a Dindorfio, qui dativum παρεσχηκῶτι ad τῷ θεῷ spectantem probavit, satis defendit.

Quae cum ita sint, ne id quidem, quod legitur in manuscriptis libris II 182 τούτων προσγενομένων τοῖς προειρημένοις πεντήκοντα καὶ τεσσάρων πληροῦσιν ἀριθμόν, pro quibus ultimis verbis Niese Latinam versionem secutus πληροῦται ἀριθμός substitui voluit, quidquam offensionis habere equidem censeo. Cum Niese ipse (praef. p. LIII) interpretem latinum saepe paullo liberius graeca transtulisse dicat, non est cur versioni soli nimis fidentes id, quod in codicibus cum Flaviano more prorsus consentiat, tangamus.

I 209. Ἐλεγε μὲν δ' ἂν ὀρεχθῆναι τὴν ἀρχήν, εἰ γαμετὴν οὖσαν ἠπίστατο, ὥς ἀδελφὴν δὲ ἀγόμενον ἦν οὐκ ἠδίκουν. Sic Niese tradit verba, quorum ultima vitiosa esse constat. Librarii ipsi codicum varie ea sanare studuerunt. Niesii lectio cum Regio et Oxoniensi concordat. Marcianus ἦν omisit, S et R (prior manus) ἀγόμενος ἦν malunt, in Laurentiano ἀγόμενον ἦν contractum est in ἀγομένην, Vaticanus, quem Niese in praefationis p. XVI numero VIII significavit et descripsit, ἀγόμενος σὴν habet, quae scripturae, etsi difficultatem loci plane tollunt, tamen correctoris cuiusdam sapientiam redolent. Interpretum Havercamp scripsit: ἀγόμενος οὐκ ἠδίκουν et cum Hudsonio minus accurate vertit: sed cum pro sorore eam habuerim, nihil iniusti commisi. ἀγόμενος σὴν ex illo Vaticano recipere placuit et Dindorfio et nuper post Immanuelem Bekkerum Nabero. Holwerda (l. c. p. 7) hac lectione probata, sed Hudsoniana versione vituperata ἀγόμενος pro uxorem ducere volens accipiendum esse professus

est participio volens scriptori sensum imponens qui ex verbis ipsis vix proficiscitur. Cum accusativum *ἀγόμενον* codices R et O et M, quos ad archetypum omnibus communem proxime non raro accedere constat, pariter praebeant, haec forma genuina esse mihi videtur, cui apponatur pronomen *σὴν*, ab illorum codicum scribis mutilatum. Facilius enim est intellectu littera extrusa alteraque bis scripta ex verbis *ἀγόμενον σὴν* complexiones *ἀγόμενον ἦν* vel *ἀγόμενος ἦν* vel *ἀγόμενος σὴν* ortas quam contrarie formas confusas esse. *ἄγεσθαι* vero non illo sensu, quem Holwerda ei detulit, interpreteris, sed simplici medi, quem germanice reddimus voce mit sich führen. Conf.: A. XVIII, 120: *Οὐτέλλιος παρασκευασάμενος ὥς εἰς πόλεμον τὸν πρὸς Ἀρέταν δυσι τάγμασιν ὀπλιτῶν ὅσοι τε περὶ αὐτὰ ψιλοὶ καὶ ἱππεῖς συμμαχοῦντες ἐκ τῶν ὑπὸ Ῥωμαίοις βασιλειῶν ἀγόμενος ἐπὶ τῆς Πέτρας ἠπείγετο.* — XVIII, 246: *Ἀνήγετο ἐπὶ τὴν Ῥώμην ἅμα δὲ καὶ τὴν Ἡρωδιάδα ἀγόμενος.* Id sane concedendum est Flavium illam notionem saepius idque non ita longe ab eo loco, unde egressus sum, composito verbo *ἐπάγεσθαι* exprimere (cf. I 207 *ἐν ἀδελφῆς ἐπαγόμενος σχήματι τὴν Σάρραν*, I 162, 311, 326, II 307) sed item recte se habet compositum verbum spatio interiecto simplex eadem significatione praeditum sequi posse. (cf. Ann. II, 85: *Λιμὸν Αἰγύπτῳ καὶ ἀκαρπίαν ἐπὶ τοσαῦτα προκαταγγέλλουσιν ἔτη . . . ὥς τὴν τούτων εὐφορίαν τῶν ἐτῶν ὑπὸ τῆς — ἀφορίας ὑπαναλωθῆναι* et infra 88: *Συνεβούλευε . . . ὅς ἂν κατὰ τρυφὴν ἀναλώσωσιν ἐκ περιττοῦ, ταῦτα τηρεῖν.* Similiter B. J. I, 6, 2 *διαμισουμέρω* et 6, 4 *μισῆσαι*). Pronomen autem, quo accusativus *ἀγόμενον* referatur, *σε* non magis desideres quam alio loco A. I, 247: *Νυμφεύσειαν ὥς αὐτοῖς ἐστι κεχαρισμένον εἰς οἶκον ἀνδρὸς ἀγαθοῦ παῖδας αὐτῷ τεξομένην γνησίους.* Denique ad *ἡδίκουν* ex praecedenti *μηδ' ἂν ὀρεχθῆναι* participium huius eiusdem verbi ita audiatur, ut tota comprehensione hoc contineatur: da du aber angeblich deine Schwester mit dir führtest, begieng ich kein Unrecht an dir, indem ich dieselbe begehrte: *τὸ ὀρέγεσθαι* non erat *ἀδικεῖν*.

I 328. *Νείμας οὖν τοὺς σὺν αὐτῷ τοὺς μὲν προὔπεμπε, τοὺς δὲ λειπομένους θᾶπτον ἐκέλευεν ἀκολουθεῖν.* Sic scripsit Naber *θᾶπτον* contra codices qui *ἄσσον* commendant coniecto.

Formam *θαῦτον* Flavianaе dictioni velut A. V, 171, B. J. I, 2, 4; 16, 7 usitatum neque id minus fuisse quam *τάχιον*, quod legis A. II, 142, B. J. I, 14, 4, minime nego. Ex hoc autem uno vix concludi potest hoc quoque loco Flavium formam *θαῦτον* pro ea, quam codices servaverunt, scripsisse cum illa non magis quam haec in omnem verborum sensum quadret idemque etsi non in soluta Atticorum oratione sed apud Homerum (cf. *ο* 303 τ 506) et tragicos (Soph. Oed. Col. 312 El. 900 Ant. 1210) etiam apud Aristophanem (Equ. 1306) inveniat, ne Flavio quidem alienum sit, id quod altero exemplo satis confirmatur A. XIX, 198: *Ἡ δὲ (Καισωνία) ἐπεὶ θεᾶται τὴν πρόσοδον τοῦ Λούπου τό τε σῶμα τοῦ Γαῖου προὔδεικνυνεν καὶ ἄσσον ἶέναι παρεκάλει*. Flavium autem poetica vocabula elocutioni suae inspersisse iudicare licet auctore Krebsio, qui hunc scriptorem potissimum in antiquitatum libris poetarum dicendi genus imitatum esse profitetur (Zur Rektion der Casus in der späteren historischen Gräcität II p. 17 ann. 2).

II 48. *Προσοδοκᾶν τε τῶν παρόντων ἀγαθῶν ὄνησιν, ὧν ἤδη μετέχειν, προσθέμενον αὐτῆς τῷ ἔρωτι*. Pro infinitivo *μετέχειν* Niese indicativum coniecit. Infinitivi intra enuntiata relativa, quae barbare dicuntur, usum a meliorum scriptorum dicendi genere non discrepare Kuehner II, 2 § 594, 5 (p. 1056) his verbis monuit: Die griechische Sprache hat die Freiheit in jeder Art von Nebensätzen den Accusativ mit dem Infinitiv statt des verbi finiti anzuwenden. Huic grammatico assentitur Krueger § 65, 10, 10 (p. 283). Quam late autem apud Flavium intra obliquam scilicet orationem illa licentia patuerit, ex his exemplis videmus: A. I, 42 *Ἀναπαίδει (ὁ ὄφις) — τὴν γυναῖκα γεύσασθαι τοῦ φνιτοῦ, ἐν αὐτῷ λέγων εἶναι τὴν τε ἀγαθοῦ καὶ τοῦ κακοῦ διάγνωσιν, ἧς γενομένης αὐτοῖς μακάριον καὶ μηδὲν ἀπολείποντα τοῦ θείου διάξειν βίον*. — I, 85: *Φωνὴ θεία παρῇν ἀποσημαίνουσα πονηροὺς αὐτοῦ τοῖς ἐκγόνοις γείτονας ἐπ' ἔτη τετρακόσια γενησομένους — ἐν οἷς κακοπαθήσαντας περιέσεσθαι τῶν ἐχθρῶν*. I, 241: *Τούτου (Διδώρου) γενέσθαι Σοφῶνα, ἀφ' οὗ τοὺς βαρβάρους Σόφακας λέγεσθαι*. — I, 286: *Οἱ δὲ πάντες ἐπίστασθαι τε ἔφασαν καὶ συμποιμαίνειν αὐτοῖς θυγατέρ' αὐτοῦ, ἣν θαυμάζειν, ὅτι μήπω παρείη*. —

I, 297: Λάβανος δὲ καὶ διὰ τοὺς προγόνους ὑπισχνεῖται πάσης αὐτῷ μεταδώσειν τῆς φιλανθρωπίας καὶ διὰ τὴν μητέρα, πρὸς ἣν τὴν εὐνοίαν ἐνδείξεσθαι. — II, 15: καιρὸν ἤξειν θεοῦ δόντος, καθ' ὃν αὐτὸν ὑπὸ τε τῶν γονέων καὶ τῶν ἀδελφῶν ἔσεσθαι τίμιον. — VI, 250: οὐδὲν ἐξ αὐτοῦ μικρὸν ἀνακύψειν ἔργον, ὑφ' οὗ κλαύσεσθαι πάντως καὶ πονήσειν, ὑπενόησε. His exemplis comparatis elucet infinitivum in sententia relativa non modo tum adhiberi posse, cum ea oratio vel narratio procedat, sed etiam cum universae compositionis menti aliquod supplementum addatur (cf. supra I, 286. I, 297). Praetulisse interdum infinitivum scriptor videtur, ut totius sententiae verba inter se assimilaret.

II, 191. Λωφήσαντος δὲ τοῦ κακοῦ καὶ τοῦ ποταμοῦ τῆς γῆς ἐπιβάντος καὶ ταύτης τοὺς καρποὺς ἀφθόνως ἐκφερούσης Ἰώσηπος — συλλέγων τὸ πλῆθος παρεκάλει. Genetivum, quem secundum Niesii editionem scripsi, τῆς γῆς exhibent codices RO, ceteri accusativum, quem Naber retinuit, Krebs (Zur Rektion der Casus II p. 17 ann. 2) defendit, quod ille casus Josephi in antiquitatibus studio poetas imitandi satis declararetur. Sed si ceteros locos, quibus verbum ἐπιβαίνειν Flavius adhibuit, respexeris, ut inde illa de casibus quaestio decernatur, in accusativo parum fidei esse apparebit: quamobrem meo iure a codicum RO auctoritate recedere vereor. Accusativus enim cum verbo ἐπιβαίνειν coniunctus praeter hunc uno loco in codicibus deprehenditur: A. XIV, 4, 4 (p. 213 ed. Bekk., tom. III l. 29, 30) τοὺς ἄλλους ὅσοι τὸ τεῖχος προθύμως ἐπέβησαν τῶν πρεπόντων ἀριστείων ἡξίωσε. Sed hic quoque lectio incerta est, quod Hennebergensis sive Schlesingensis, epitomae antiquitatum codex, quem Niese in praef. p. XXII tractavit, et Vaticanus ab ceteris dissidentes dativum servaverunt, quem casum J. Bekker praetulit. Contra Flavius creber est et in genetivo et in dativo. Velut locutionem ἐπιβαίνειν τῆς χώρας nostro loco simillimam ter reperis: A. XII, 3, 3. XVI, 55. B. J. II, 16, 4. Praeterea genetivum prae se ferunt: A. VII, 239 (Ἀψάλωμος) ἐπιβὰς τῆς ἡμιόνον τῆς βασιλικῆς ἔφευγε. — IX, 117: Ἐπιβὰς ἄρματος σὺν Ὀχοζία — ἐξῆλθεν. — XIV, 4, 4 (t. III p. 213 l. 3) Πρῶτος — Κορνήλιος — ἐπέβη τοῦ τεύχους (eadem verba leguntur

B. J. I, 18, 2). — XIV, 12, 1: *Τῶν ἄκρων ἐπιβάντα τῆς Ἰουδαίας ἐξέωσε.* — XIV, 12, 4: *Ἐπιβῆναι τῆς ἐπαρχίας.* — XIX, 35: *Τῶν συνιστόρων τινὸς ἐπιβαίνει τῷ ποδί.* — B. J. III, 7, 19: *Τῶν περιβόλων ἐπιβῆναι.* — III, 10, 5: *Ἐκτείνοντο δὲ οἱ μὲν ἐπιβάντες τῶν σκαφῶν, οἱ δὲ κτλ.* — VII, 2, 1: *Νεὼς φορτίδος ἐπιβὰς Οὐεσπασιανὸς — διέβαινε.* Dativum scriptor verbo et primaria et translata vi praedito apposuit: priorem interpretationem postulant: A. VI, 364: *Δρομάσι καμήλοις ἐπιβάντες διέφυγον.* — B. J. VI, 2, 10: *Ἐπιβὰς τῷ νεκρῷ — ἀνέσειε,* alteram A. II, 235: *Μαρτυρεῖ τῇ προαγορεύσει διὰ τοῦ γεγονότος ἐπιβεβηκὼς ἡγεμονία τῇ σῇ.* Hoc exemplo B. J. IV, 4, 3 (*τρίτον ἐστὶ καταλιπεῖν ἑκατέρους καὶ μήτε ταῖς ἡμετέραις ἐπιβαίνειν συμφοραῖς μήτε — συμμένειν*), quod codices habent *ἐπιβαίνειν*, tueare a Bekkero, qui *ἐπεμβαίνειν* maluit. — A. IX, 121: pro *ἐπιβαίνειν τινι* meliores codices RO *ἀναβαίνειν* commendant (*ἀναβὰς ἵππῳ*), quod verbum etiam cum accusativo accedentibus praepositionibus εἰς (A. IX, 134: *ἀναβὰς εἰς τὸ ἄρμα* — IX, 268: *ἀναβὰς εἰς τὸ ἱερόν*) et ἐπὶ (IX, 133: *ἀναβάντα ἐπὶ τὸ ἄρμα*) componitur. Structuram denique *ἐπιβαίνειν ἐπὶ τι* Flavianam esse vides ex XI, 6, 10: *ἐπιβὰς ἐπὶ τὸν ἵππον ἐν κύκλῳ περιήει τὴν πόλιν*, de quo loco, si in Havercampiana collatione fides est, codicum est consensus. Secundum autem hanc lectionem etiam alio loco (VIII, 221) codicibus RO credens *ἐπιβὰς εὐθὺς ἐπὶ ἄρμα ἔφυγεν* genetivo ἐπὶ ἄρματος, qui nunc in editis libris legitur, praeferrem, nisi in hiatus haererem.

VI, 10. *Νικᾷ δὲ τὰς προειρημένας γνώμας ἀνδρῶν ἐν τε τοῖς ἐπάνω χρόνοις συνέσει καὶ φρονήσει διαφέρειν πεπιστευμένων συμβουλία.* Codices ROM *διαφέρειν* omittunt, quod Niese recte haud improbavit: *πεπιστευμένος* enim sive participio aoristi aut praesentis iam ab Atticis scriptoribus homo magnae auctoritatis et existimationis appellatur, quippe cum ei prae ceteris fides habeatur, sicut legitur Xen. Cyr. 4, 2, 8 *ἰδεῖν ἐστὶν Ὑρκανίου καὶ πιστευομένους καὶ ἀρχὰς ἔχοντας*, quod exemplum ex Henrici Stephani thesauro linguae graecae deprompsi. Huic ex Flavio asserantur: A. XVI, 294: *Ἦν δ' οὖν ἐπὶ τούτοις ἀθυμία καὶ δέος ὅτε Συλλαῖος οὐ μετρίως ἐλύπει πιστευθεὶς τε καὶ παρῶν ἐν τῇ Ῥώμῃ.* — XVII, 55:

Κόρινθος ἦν Ἡρώδου σωματοφύλαξ τοῦ βασιλέως μάλιστα πιστευόμενος ὑπ' αὐτοῦ. — XVII, 273: Ἦν καὶ Σίμων δοῦλος μὲν Ἡρώδου τοῦ βασιλέως ἄλλως δὲ ἀνὴρ εὐπρεπῆς καὶ μεγέθει καὶ δώμῃ ἐπὶ μέγα προὔχων τε καὶ πεπιστευμένος. Hoc extremo loco scriptorem, quibus causis illa existimatio oreretur, mero dativo significasse confirmatur. Supervacaneum igitur mihi videtur, quod Niese expuncto verbo διαφέρειν, id quod valde probo, tradita verba additamento praepositionis ἐπὶ corrigenda esse censuit. Similiter dativus, ut causam indicet, ad verbum πιστεύεσθαι sane primario sensu intellectum ponitur: A. XVII, 226: Δόξη δεινότητος τῆς περὶ αὐτὸν τὴν βασιλείαν πεπιστευμένος. — XVII, 110: μισοπονηρία τῇ κατ' αὐτῶν φιλοπάτωρ εἶναι πεπιστευμένος.

VI, 19. Ὁ προφήτης Σαμούηλος ὁρῶν αὐτῶν τὴν προθυμίαν, ὥς εὐκαιρον (secundum vulgatam lectionem) πρὸς οὕτως ἔχοντας εἰπεῖν περὶ ἐλευθερίας — χρῆται λόγοις. Ad particulam ὥς, cum hac vocula ea, quae sequuntur, aliquam causam prioris sententiae afferre ostendatur, formae participii ὦν interdum desiderantur. De hoc usu conspirare Flavium cum Atticis perspicitur ex Kuehnero II, 2 § 491 (p. 658 sq.). Leguntur autem: A. VI, 36: Ἦτιητο — δεινῶς τῆς ἀριστοκρατίας ὥς θείας καὶ μακαρίους ποιούσης. — IX, 226: Ἐκέλευον ἐξιέναι τῆς πόλεως ὥς ἐναγῇ. Itaque est cur dubitemus num recte Niese illum superiorem locum his similiter structum mutaverit, cum post compositionem ὥς εὐκαιρον neutrius formam ὦν repetierit — facile sane coniectam et natura loci ipsius oblatam, sed si ad praemissa exempla spectes, quibus participium deest, vix necessariam.

VI, 152. Σάουλος δὲ κατασχεῖν βουλόμενος τὸν Σαμούηλον ἐλλαμβάνεται τῆς διπλοῖδος. Verbum compositum ἐλλαμβάνεσθαι, quod in codice O correctura ex ἐλάμβανεται restitutum, eadem via in S in ἐπιλαμβάνεται conversum est, spurium Niese opinatur, ut pro eo simplex verbum λαμβάνεται laudet. Hoc loco ἐλλαμβάνεσθαι Flavio vix abiudicaverim, cum idem verbum eodem sensu identidem inveniatur: A. VII, 12: Σπῶνται τὰς μαχαίρας καὶ τῶν κεφαλῶν ἐλλαβόμενοι κατέχοντες αὐτοὺς ἔπαιον. — VII, 361: Τῶν τοῦ θυσιαστηρίου κεράτων — ἐλλαβόμενος δηλοῦται. — IX, 152: Ἐλλαβόμενοι τῆς Ὀθλίας — ἤγαγον.

VII, 31. Δείσας μὴ τὸν μὲν ἐν τιμῇ καὶ τῇ πρώτῃ τάξει ποιήσῃται — αὐτὸς δ' ἐλαττωθείη. Pro ποιήσῃται, quod in editione principe pro ποιήσεται codicum correctum exstat, Niese ποιήσῃε proposuit. Cum verborum complexione ἐν τιμῇ, ἐν τάξει ποιεῖσθαι componantur, quae lexica praebent ἐν ὀλιγωρία — ἐν ὀργῇ ποιεῖσθαι et alia id genus, quae medium in hac dictionis forma in usu fuisse testimonio sint. Flavium autem sicut in sententiis ex verbis timendi pendentibus elocutione ad grammaticam normam directa modo coniunctivum (velut A. I, 162. II, 120. VI, 245. VI, 323. VII, 82 [λογίζεσθαι quoque enim in eiusmodi verbis numeratur pariter ac VII, 155] VII, 139. IX, 70) modo optativum praeteritis temporibus inclusum (conf. A. VII, 36: Τελευτᾷ — Ἀβεννήρος — ἐνεδρευνθεὶς ὑπὸ Ἰωάβου — δείσαντος — μὴ τούτων μὲν αὐτὸς ἀφαιρεθείη, λάβοι δέ κτλ. — A. VII, 202: Ἐδεδίει γὰρ μὴ τᾶναντία συμβουλεύων πείσειεν κτλ.) admiserit, ibidem idque in uno eodemque enuntiato modos confudisse perspicitur ex A. II, 219: Ἐπειτα δὲ δείσας Ἀμαράμης μὴ κατάφωρος γένηται καὶ — αὐτὸς τ' ἀπόληται μετὰ τοῦ παιδίου καὶ τοῦ θεοῦ τὴν ἐπαγγελίαν ἀφανίσειεν, ἔγνω. Hic idem locus, quo ἀπόληται ex codicum corrupto ἀπολεῖται Dindorf restituit, quam parum diligenter in libris manuscriptis coniunctivi aoristi et futuri formae distinctae sint, exempli instar evincit.

VIII, 195. Πρὸ τούτων ἁμαρτεῖν αὐτὸν ἔτυχε καὶ σφαλῆναι περὶ τὴν φυλακὴν τῶν νομίμων ὅτε τὰ τῶν χαλκῶν βοῶν ὁμοιώματα κατεσκεύασε τῶν ὑπὸ τῇ θαλάττῃ τῷ ἀναθήματι καὶ τῶν λεόντων τῶν περὶ τὸν θρόνον τὸν ἴδον· οὐδὲ γὰρ τοῦτο ποιεῖν ὅσιον εἰργάσατο. Extrema verba depravata Niese ita corrigere studuit, ut, quod in Latina versione legeretur ‚fas erat‘, ἦν, quod excidisset, ante ὅσιον intercalaret. Quid autem tum sibi vult εἰργάσατο? Naber id repetiit quod in margine codicis S prima manus supplevit: ὃν ὅσιον — librarii sane coniecturam. Hac recepta Havercamp verba sic interpunxit: πρὸ τούτων — τῶν π. τ. θ. τ. ἴδιον, οὐδὲ γὰρ τ. π. ὃν ὅσιον, εἰργάσατο. εἰργάσατο igitur coniunctione καὶ priori verbo κατεσκεύασε adiecit, comprehensionem autem vocabulorum οὐδὲ — ὅσιον ceteris verbis interiectam ab structura eorum separavit. Sed sic interpretanti ei obiectum secundi verbi

defuit: itaque in versione suo iudicio ‚effigies’ inseruit. — Fortasse ποιῶν Josephus scripsit: cum elocutionis ubertate ποιῶν — εἰργάσατο comparetur A. III, 36: ἀπολύσειν αὐτοὺς καὶ ταύτης τῆς ἀνάγκης ἔλεγέ τὸν θεὸν καὶ κεχαρίσθαι σωτηρίαν αὐτοῖς οὐδ’ ἐλπισθεῖσαν, ἐκ τῆς πέτρας ποταμὸν αὐτοῖς ῥυήσεσθαι λέγων. An, si Havercampi verba interpungendi rationem probamus, obiectum, quod desideratur, εἶδωλα excidit, quippe quod iisdem ac sequens vocabulum litteris incohatum facile transiliri potuerit? Quod si recte habet, utique participium ὄν eiciendum, in sententiola inclusa verbum finitum ἐστίν aut ἦν audiendum est. Hoc denique verbum in Flaviano sermone omitti posse loco ex A. II, 26 excerpto — ut unum ex multis exemplis proferatur — ostenditur (προσετίθει δὲ καὶ ταῦτα τοῖς προειρημένοις ὡς ἀδελφὸν οὐδὲ ἀδικήσαντα κτείνειν ὄσιον, καλὸν δὲ καὶ τὸ μὴ μνησικακεῖν).

VIII, 302. Ἀλλ’ ὥσπερ οἱ (Naberi) προκειμένων αὐτοῖς ἄθλων ἐπὰν περὶ τι σπουδάσωσιν οὐ διάλείπουσι περὶ τοῦτο ἐνεργοῦντες, οὕτω κτλ. Krebs (Wochenschrift für klassische Philologie 1886 N. 35) praepositionem περὶ ante τοῦτο ἐνεργοῦντες exclusit auctoritate Polybii et Diodori nisus: exempla autem ex Polybio attulit alio loco (Zur Rektion der Kasus II, 21, 5). Minus his Polybianis exemplis quam naturae loci, de quo agitur, et Flavio ipsi confido, cum Krebsio assentior. Facillime enim declarari potest, quomodo hic περὶ in genuina Flavii verba irrepserit: repetitione praecedentis eiusdem praepositionis (περὶ τι σπουδάσωσιν) id fieri potuit. Sed maius argumentum ei qui ‚Flavium ex Flavio interpretari’ studet id esse videatur, quod hic scriptor ceteris locis verbum ἐνεργεῖν aut intransitive, ut grammatici dicunt (vide A. XV, 8, 4 καὶ τῶν μὲν ἐνεργησάντων ἐγένετο τιμωρία — Vita 32 τοὺς ἀρχιτέκτονας ἐκέλευον ἐνεργεῖν) aut cum accusativo coniunctum (conf. B. J. II, 8, 6: οὐκ ἔστιν ὅ,τι μὴ ἐνεργοῦσιν — IV, 6, 1: τὰ δοχθέντα δὲ τάχιον καὶ τῆς ἐπινοίας ἐνήργουν — et infra: τὸν φόνον ἐνήργουν — V, 2, 1 οὕτε Ῥωμαίοις τι σμικρὸν ἐνεργεῖν πρέπει — A. III, 155 ἕως μηδὲν ὁ ἱερεὺς ἐνεργεῖ) usurpat. Passivum denique eiusdem verbi occurrit: A. XI, 2, 1 Ἐνεργουμένων τῶν περὶ τὸν ναόν. — B. J. IV, 3, 7: Τὸ τῶν ἐνεργουμένων ἀλγεινότερον. — IV, 4, 3: Ἐγνώσθη τὰ κατὰ τὴν χώραν λαθραίως ἐνεργούμενα.

IX, 30. Ὁ δ' οὐ μόνον αὐτὸς βοηθήσειν ὑπέσχετο, ἀλλὰ καὶ τὸν Ἰδουμαίων βασιλέα συναναγκάσειν ὄντα ὑφ' ἑαυτὸν συστρατεύσασθαι. Krebs (Wochenschrift f. kl. Phil. l. c.) in accusativo haerens argumentis ex Appiano petitis dativum laudavit: ὑφ' ἑαυτῷ. Citavit enim: App. B. C. 4, 40 ἐστράτευτο γὰρ ὑπ' αὐτῷ ποτε ἐν Συρίᾳ (ed. Mendelss.). — 4, 137 ὑπὸ συντάξει πολιτικῇ στρατευσαμένων. — Lib. 66 τὰ ὑπ' αὐτῷ στρατόπεδα. Contra grammatici monent post praepositionem ὑπό eum, cuius in dicione aliquis sit, non modo dativo sed etiam accusativo significari. Conf. Kuehn. II, 1 § 442, II et III, 3 (p. 454 sq.), Krueg. § 68, 44 et 45 ann. 2 (p. 324, 325). Non igitur cum iis tantum verbis, quae motum indicant, accusativus componi potest, sed etiam cum iis, quibus vis tranquillae condicionis inest. (Krueger: ὑπό cum accusativo bezeichnet ein Erstrecken der Gewalt bei Begriffen der Ruhe). Cum hac lege grammatica plures loci Flaviani concordant, quos omnes corrigere editores summo iure veriti sunt et ex iis unum ne Krebs quidem tangere debuit. Leguntur enim: A. II, 329 ὑπὸ τοῖς ἐχθροῖς γερόμενοι. — XII, 1, 1: ὑπὸ Πτολεμαίῳ γενέσθαι, idem B. J. II, 6, 3 (γεν. ὑπὸ τούτῳ) — contra: A. VIII, 36 praecedente τὸ πεδῖον ἦν ὑπὸ Βαναία· πόλεις ἐξήκοντα μεγάλας καὶ ὀχυρωτάτας ἔχων ὑφ' αὐτὸν Γαβάρης διεῖπεν. B. J. II, 16, 4: Παραβαίνειν οἰήσεται τὰς σπονδὰς κἄν τις τῶν ὑπ' αὐτὸν ἐπὶ Ῥωμαίους ἦ. Quod paullo infra (17, 9): redit τοὺς ὑπ' αὐτὸν ἡγεμόνας. — Sed licet his duobus locis ex Bello Judaico allatis accusativus ex studio hiatus evitandi profectus sit, tamen eadem causa irrita fit alio exemplo: A. IX, 236: Εἰς τὴν ὑπ' αὐτὸν χώραν ἐκάλει τὸν λαόν.

IX, 180. Οὐδ' αὐτῷ τοίνυν ζῆν ἔτι ἀσφαλές ἔλεγεν, ἀλλὰ καλῶς ἔχειν συνεξορμᾶν αὐτῷ καὶ συναπαίρειν τοῦ βίου. Sic Naber verba edidit, Niese ex codicibus RO praepositionem ἐκ ante τοῦ βίου addidit: hi codices hic quoque Josephi elocutionem melius servasse videntur quippe qui in Vitae paragr. 101 iterum scripserit: ἀπῆρεν ἐκ τῆς Τιβεριάδος.

IX, 182. Vulgo legitur: Ἀνὴρ ἐπὶ δικαιοσύνῃ διαβόητος καὶ φανερώς σπουδασθεὶς ὑπὸ τοῦ θεοῦ. Pro διαβόητος RO lectionem διαβοηθεὶς praebent, quam genuinam esse censeo,

cum contulerim: c. Ap. II, 131: Ἐὼ τοὺς βασιλέας ἐπὶ εὐσεβείᾳ διαβοηθέντας.

C. Ap. I, 268. Οὐκ ἂν — ἤραντο πόλεμον δῆλον ὅτι πλείστας ἔχοντες συγγενείας τοιοῦτοί γε τὸ πλῆθος ὄντες. Sic Niese cum principe editione scripsit. Contra Laurentianus codex, quem Niese in praefatione duorum c. Ap. librorum (p. IX sq.) maxime laudavit, τοσοῦτό γε τὸ πλῆθος habet. Hoc Josephi mori aptissimum est, si iis, quae ex Antiquitatibus collegi, conicere licet. Usitatum enim videtur scriptori in praedicato cum plurali numero verbi singularem nominis, in quo notio multitudinis est, componere. V. A. IV, 116: Θανμάζετε τοίνυν, ὃ μακάριος στρατός, ὅτι τοσοῦτος ἐξ ἑνὸς πατρὸς γεγόνατε. — V, 215: Ὡς πολὺς στρατός ὄντες καὶ πρὸς τοὺς πολεμίους ἀξιόμαχος. Similiter VIII, 279: Ἦκετε στρατός ἐφ' ἡμᾶς τοσοῦτος.

Pars altera.

A. De sententiis finalibus.

Finales sententias primariis enuntiatis Josephus particulis ἵνα, ὅπως, ὥς subiungit, negatas iisdem cum negatione μή coniunctis aut nudo μή. Harum coniunctionum primam sequitur vel coniunctivus vel optativus secundum communem Graecorum dicendi usum, de quo legatur Kuehn. II, 2 § 553, 2 (p. 894), attamen ex posterioribus antiquitatum libris optativus paullatim evanescit. — **A. VI, 117** (Ἐπαρᾶται — ἵν', εἴ τις ἀποσχόμενος — φάγοι — οὗτος ἐπάρατος ἦ) Naber ex epitomae et Glycae, de quo Niese in praef. Ant. p. LXVIII sq. egit, testimonio pro ἦ, quod iam J. Bekkero placuerat, optativum εἴη induxit, fortasse quod ex aliis exemplis velut A. I, 311 (ἵνα δ' εἰ καταληφθεῖεν, — ἔχοι) I, 335 (ἵνα — ἀφορῶεν, εἰ — θελήσειεν) Josephum in eiusmodi periodis modos inter se pares reddere studuisse collegit. Illorum autem optativorum rationem aliam fuisse aut certe Josephum in illo studio sibi non constituisse cognoscitur ex A. VI, 72: Ἠξίωσεν ἵνα — παρακαλέσωσι συμμαχεῖν αὐτοῖς καὶ εἰ μὲν ἔλθοι βοήθεια, πολεμῶσιν κτλ.

De modo verbi, quod cum particula *ὅπως* copulatur, pluribus locis editores differunt. *Ὅπως* cum indicativo futuri post verba efficiendi et curandi coniungi, cum sententia per *ὅπως* incohata obiecti locum ad aliquod verbum id genus teneat, ab grammaticis decantatum est, sed meliores interdum etiam illud tempus in iis finalibus enuntiatis malunt, quae ad id verbum unde pendent pro adverbiiis apponuntur quaeque nos vocamus: finale Adverbialsätze. Cf. Kuehn. II, 2 § 552 et § 553 (p. 890, 898). Huic usui accommodate tribus, quos quidem invenerim, locis Naber post *ὅπως* futurum scripsit: **A. VII, 321:** *Γάδον ἔπεμψεν ὁ θεὸς πρὸς αὐτὸν τρεῖς αἰρέσεις κομίζοντα ὅπως ἐκλέξεται.* — **VII, 331:** *Εἶπεν ὠνήσεσθαι παρ' αὐτοῦ τὴν ἄλω ὅπως βωμὸν ἐν αὐτῇ κατασκευάσει τῷ θεῷ καὶ ποιήσει θυσίαν.* — **X, 176:** *Προσίασιν παρακαλοῦντες δεηθῆναι τοῦ θεοῦ ὅπως — αὐτοῖς ὑποδείξει* (hic finalis sententia obiecti munere fungitur ad verbum *δεηθῆναι*).

Quibus finibus futuri post *ὅπως* usus in iis, quae nominavi, enuntiatis finalibus ab scriptoribus prioribus circumscribatur, ex Weberi, qui illas sententias perfectas (vollständige Finalsätze) vocavit, disputatione 'Entwicklungsgeschichte der Absichtssätze II Abteilungen' intelligitur. Initium capit futurum post *ὅπως* ex Odyssea α 56 (cf. W. I p. 58, 59) per raro ab tragicis poetis (cf. l. c. I p. 103), saepius ab Aristophane (cf. ibid. I p. 122, 127) admittitur. Excluserunt hunc futuri usum Thucydides, de quo legatur in illius dissertationis p. II p. 13, oratores Attici praeter Andocidem, cui duobus locis I, 43 et I, 89 illud tempus placuisse iam Aken (l. c. p. 106) monuit, Weber (II p. 19) repetiit. De Demosthenis et earum, quae sub huius nomine feruntur, orationum in hac re more disputatur a Webero II p. 37, quae colligantur cum eiusdem tomī p. 31. Ex Platone denique Weber (II p. 60 sq.) eiusdem futuri usus tria exempla, quorum unum (Gorg 513 a) satis certum est, duo (Phaedon 91 c, Symp. 174 e) in suspicionem vocari possunt, sex ex Xenophonte (II p. 78, 83) enumeravit. Sed ut dispecta hac meliorum de futuro post *ὅπως* posito consuetudine redeam, unde digressus sum, primo eorum Flavii antiquitatum locorum, quibus futurum scribendum esse Naber iudicavit, codices universi de coniunctivo

ἐκλέγεται inter se concinunt, quamobrem iam priores editores Havercamp, Oberthür, J. Bekker illum modum receperunt; secundo codicis R scriba verborum κατασκευάση καὶ ποιήση alterum quidem futuro mutavit, sed haec res, quia ad prius verbum non pertinet, parvi momenti est. Tertio denique OL codices ὑποδείξει malunt. Quarto loco ex A. XIV, 12, 5 excerpto (βούλομαι ὑμᾶς φροντίσαι, ἵνα — ἔχητε αὐτὸ γεγραμμένον, ὅπως ὑπὸ πάντων ἀναγιγνώσκεσθαι δύνηται) futurum δυνήσεται, quod pro δύνηται Havercamp et Oberthür habuerunt, iam J. Bekker secundum Vaticanum codicem coniunctivo extrusit. Minima igitur ex codicibus in futuro fides est. Illis autem dubiis locis opponi possunt ex omnibus Iosephi libris permulti alii, ubi, et cum finale enuntiatum adverbii munere fungitur et cum ὅπως ex verbo eius quam supra dixi notionis pendet, ex omnium codicum consensu particulam ὅπως coniunctivus sequitur neque exitus verborum suspicionem habent. Sic coniunctivum ostendunt A. I, 18; II, 325; III, 280; III, 310; IV, 104, 157, 261, 269, 270; V, 31; V, 13, 212; VI, 100; VII, 131, 145 et ex J. Bekkeri auctoritate et editione XI, 1, 3 — 4, 4 — 4, 6; XII, 7, 4 — 7, 7; XIII, 1, 3 — 1, 6 — 5, 8 bis — 6, 5 — 6, 7 — 9, 2 ter; XIV, 15, 1; XIX, 285. His addantur ex B. J.: II, 9, 9 — 16, 4 — 21, 7; IV, 3, 14; V, 3, 5; VII, 6, 5 — 8, 1 — 8, 7 — 10, 1 — 11, 3. — Pro coniunctivo optativum ex ὅπως pendere posse non Flavii proprium sed communis Graeci sermonis esse constat. Ita autem modi distinguuntur, ut coniunctivus post omnia tempora, optativus intra obliquam tantum orationem aut eas, quas praeteritum verbum regit, sententias inveniatur: hoc ut confirmetur, legantur: A. I, 98; II, 203; IV, 170; V, 112; VI, 70; VII, 181; XIII, 11, 2; XVII, 110; XVIII, 171, 201; XIX, 27. B. J. I, 24, 1; II, 11, 2 — 15, 1 — 18, 7 — 21, 2; IV, 7, 3; V, 7, 4; VI, 4, 3 — 8, 2; VII, 1, 1 — 5, 4 — 7, 3 — 8, 5. Vit. 65. Duobus locis, quantum video, optativus praesens sequitur: A. XIX, 90: Θύρας ἔχει δύο φερούσας (τὸ θέατρον) τὴν μὲν εἰς αἶθριον τὴν δὲ εἰς στοὰν εἰσόδοις καὶ ἀποχωρήσεσιν ὅπως μὴ ταράσσονται οἱ ἔνδον ἀπειλημένοι. Theatrum, de quo hoc loco agitur, unum ex eis ligneis videtur fuisse, quae etiam Caesarum tempori-

bus quotannis ad ludos celebrandos velut Palatinos ab Livia in Augusti honorem institutos exstrui solebant. De his conf. Oehmichen in eo opere quod ab Iwano de Mueller editum inscribitur Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft (Vol. V tom. 3 p. 215) et Friedlaender apud Marquardt Römische Staatsverwaltung Vol. III p. 510 ann. 6. Tale autem theatrum praeterita aetate ad tempus aedificatum describenti Josepho praesens ἔχει eo minus adhibere licuit quod iam plusquamperfectum κατεσκευάστο praemiserat. Itaque hoc loco imperfectum εἶχε ab eo scriptum esse conieci quod a Niesio in quarto quod nuper prodiit volumine confirmari video. Altero autem loco (B. J. II, 17, 6 τῇ δὲ ἐξῆς τῶν ξυλοφορίων ἐορτῆς οὔσης, ἐν ᾗ πᾶσιν ἔθος ὕλην τῷ βωμῷ προσφέρειν, ὅπως μήποτε τροφή τῷ πυρὶ λίποιτο τοὺς μὲν διαφόρους τῆς θρησκείας ἐξέκλεισαν) verbum, unde ὅπως pendet, supplendum est: hoc autem ἐστὶν non magis esse potest quam ἦν.

Sed ut ea, quae de modis ὅπως apud Flavium sequentibus disserui, ad illas formas a Nabero immutatas revocem, certorum coniunctivi exemplorum numero, quorum fides codicum auctoritate adiuvatur, cum Niesio persuasum habeo ibi quoque, ubi Naber futurum maluerit, coniunctivos esse retinendos. Si praeter illos locos ὅπως cum futuro coniunctum deprehenditur, illa particula non finalis, sed interrogativa, quam dicimus, sententia subiuncta inducitur: A. I, 46 Ἐγνωστο περὶ ὑμῶν ὅπως (quomodo) εὐδαίμονα βίον καὶ κακοῦ παντὸς ἀπαθῆν βιώσετε.

Denique pauca disserantur de corruptis verbis A. V, 215. Ἐπιστὰς κατὰ τοὺς ὕπνους ὁ θεὸς τῷ Γεδεῶνι τήν τ' ἀνθρωπίνην φύσιν αὐτῷ φίλαντον οὔσαν ἐδήλου καὶ πρὸς τοὺς ἀρετῇ διαφέροντας ἀπεχθανομένην ὅπως τε τὴν νίκην παρέντες τοῦ θεοῦ δοκεῖν νομίζουσιν ἰδίαν κτλ. In codicibus SP pro ὅπως τε legitur ὅπως τε μή, cui Havercamp, J. Bekker, Naber non minus assenserunt quam coniunctivo νομίζουσιν quem corrector aliquis codicis S pro νομίζουσιν substituit. Ex forma νομίζουσιν Niese, qui in compositione ὅπως τε secundum optimos codices perstitit, futurum νομοῦσιν aut νομίσουσιν coniecit. (Confer. ad duplicem futuri formam: A. I, 224 ἐμφανίσειν,

II, 105 βασανίσων, II, 317 παρακαλέσειν, VI, 93 καλέσειν, VI, 207 ἐκφανλίσειν, VI, 299 ἀφανίσειν, VII, 62 ἐμφανίσων, VIII, 54 διακομίσουσιν contra II, 119 κομιεῖται, 220 ἐκποριεῖν, VIII, 13 idem, VIII, 99 μετακομιοῦντα, IX, 241 ἀφανιῶ). In vocabulo αὐτῷ ante φίλαντον utique vitioso Naber adverbium ἀεί latere suspicatus est, quod, dum melius detegatur, accipiendum sit. Priusquam autem de modo verbi νομίζειν discernatur, quae vis in coniunctione ὅπως hoc loco sit, expediatur. Hudson graeca sic vertit: Deus autem Gedeoni in somnis apparens homines eo esse ingenio declarabat, ut sese nimium diligerent et alios virtute praecellentes odio haberent: ut victoriam a Deo esse aegre (μή!) concedentes eam sibimet tribuant. Negatio μή a codicum scribis interpolata deleatur: verba scriptoris sive a librariis sive ab editoribus temere additis negandi particulis corrupta esse Holwerda (l. c. p. 95) exemplis demonstravit. Ea vero particula carere potest sententia, cum in participio παρέντες non notionem concedendi, ut ille interpres vult, sed praetermittendi vel negligendi inesse cognitum habemus. Haec vis cernitur ex Polybio 1, 33, 5 (ed. Dindorf.) παριέναι τὸν καιρόν et ex Josepho ipso A. IV, 27 Εἰ μὴ φροντίζων τοῦ θεοῦ καὶ τῶν νόμων τὴν τιμὴν ἐχαρίζομην, οὐκ ἂν ἐμαντῷ παρεῖς δοῦναι παρέσχον ἑτέρῳ. — VIII, 192: Παρέντες τιμᾶν τὸν ἴδιον (sc. θεόν). — IX, 27: Παρεῖς γὰρ τοῦτον θρησκεύειν τοὺς ξενικοὺς ἐσέβετο. — Neglecta denique in illa versione particula τε. Ratione vero totius comprehensionis non finalem coniunctionem, praesertim cum proximo enuntiato finali forma similis sensus repetatur (ἵνα μάθωσιν βοηθείας τῆς αὐτοῦ ὃν τοῦργον) sed declarativam, quam recentiores vocant, flagitari equidem existimo. Cum tamen haec vis coniunctioni ὅπως desit, verba ita depravata mihi videntur, ut pro ὅπως τε: ὅτι τε legendum sit sive futuro sive praesente tempore sequente. Duas autem res Deus Gideoni aperit: prius malam naturae humanae indolem, tum Judaeos quoque (hoc vitio praeditos) victoriam ipsius i. e. Dei esse apparere obliti (παρέντες: oblivisci enim unum negligendi genus est) suam ducere sive ducturos esse. Non ita raro Flavius duo unius verbi obiecta ita formavit, ut alterum ex substantivo et participio, alterum ex enuntiato constet,

quod per *ὅτι* aut *εἰ* aut pronomine interrogativo instituat. Confer A. I, 198: Ἐμήνυσαν ἑαυτοὺς ὄντας ἀγγέλους τοῦ θεοῦ καὶ ὅτι πεμφθείη μὲν ὁ εἷς (sic Niese) κτλ. — II, 111: Ἀπήγγελλον τῷ πατρὶ τὰ κατὰ τὴν Αἴγυπτον συμπεσόντα καὶ ὅτι κατὰσκοποι δόξειαν ἀφῖχθαι. — VI, 35: Τὰς τε τῶν νείων παρανομίας ἔλεγον καὶ ὅτι γηραιὸς αὐτὸς ὢν οὐκέτι τὸν αὐτὸν προεστάναι δύναται τρόπον. — VII, 41: Ἐφείπετο — ἐνδεικνύμενος τὴν ἐπὶ τεθνηκότι λύπην καὶ ὅτι μὴ κατὰ τὴν αὐτοῦ γνώμην ἀνήρηται. — IX, 100/101: Ἐσήμαινεν — ὄλεθρον τοῦ λαοῦ καὶ φθορὰν — καὶ ὅτι τεθνήξεται. — X, 20: Μνημονεύει τοῦ βασιλέως — καὶ ὅτι τῶν Ἀσσυρίων ἦρχε. *ibid.* 25: Τῇ νόσῳ προσετίθετο καὶ ἀθυμία δεινὴ ὑπὸ τοῦ βασιλέως αὐτοῦ τὴν ἀπαιδίαν λογιζομένου καὶ ὅτι μέλλοι τελευτᾶν κτλ. Similiter structa sunt A. III, 190 — III, 302 — VI, 40 — VIII, 260 — IX, 88 — XI, 5, 7. Pro καὶ ὅτι compositio ὅτι τε praecedenti enuntiato adiecta invenitur. A. V, 171: Πρὸς δὲ τοὺς πατέρας αὐτῶν δυσχεραίνοντας καὶ τιμωρίαν λαμβάνειν ἀξιοῦντας φήσομεν αὐτοὺς αἰτίους φυλακῆς ἀμελήσαντας τῶν θυγατέρων ὅτι τε δεῖ τῆς ὀργῆς ἐπὶ Βενιαμίτας ὑφεῖναι. B. J. I, 3, 2: Οἱ πονηροὶ τῷ βασιλεῖ τὴν τε πομπὴν τῶν ὀπλιτῶν ἐδήλουν καὶ τὸ παράστημα τοῦ Ἀντιγόνου μεῖζον ἢ κατ' ἰδιώτην ὅτι τε παρεῖη μετὰ μεγίστου συντάγματος.

Coniunctione ὥς, ut ad eam transeam, finalia enuntiata sive coniunctivo sive optativo sequente creberrime Homerus (Weber l. c. I, p. 28) induxit, rarius Hesiodus (W. I, p. 64). Eiusdem particulae usus latius patet apud tragicos poetas (cf. W. I, p. 81, 93 sqq., 101, 103, 104), paene sublatus est ex Aristophanis fabulis (W. I, p. 118, 127). Idem dici potest de Thucydideo more huc pertinente (cf. W. II, p. 9, 10). Similiter oratorum Antiphon duobus, Andokides, Lysias, philosophorum Plato (cf. W. II, p. 16, 17, 21, 55) singulis exemplis finalem particulae ὥς significationem suis temporibus insolitam, etsi haud incognitam fuisse ostenderunt. Solus Atticorum Xenophon in illa coniunctione finali creber fuit (cf. W. II, p. 75). — Flavius in belli Judaici libris ὥς cum optativo coniunctum saepius (B. J. I, 8, 5 — 10, 7 — 13, 3 — 13, 9 — 15, 2 bis — 15, 3 — 16, 1 — 20, 2 — 20, 4; II, 8, 9 — 12, 1 — 21, 2 — 21, 8; III, 2, 3 — 6, 2

bis — 7, 2 — 7, 3 — 7, 14 — 7, 19 — 7, 20 — 7, 23 — 7, 26 — 7, 27 — 7, 30 — 9, 1 — 9, 4 — 9, 7 — 10, 6; IV, 1, 6 — 2, 3 — 4, 6 — 5, 3 — 9, 6 — 10, 12 — 10, 5; V, 4, 1 — 4, 2 — 4, 3 — 5, 7 — 5, 8 bis — 6, 2 — 6, 4 — 10, 1 — 11, 2 — 13, 2; VI, 5, 2) admisit, post quodlibet tempus (cf. I, 8, 5 κατέσκαψεν ὥς μή — γένοιτο cum I, 20, 2 πειράσομαι ἀγαθόν σέ τι ποιεῖν ὥς μή ζητοίης). Ex antiquitatibus eadem structura paene remota est: praeter optativum autem coniunctivus post ὥς scriptori placuit. Quos locos inveni sic structos, eos huc ascribam: A. I, 218: Ὑπ' ἐλάτῃ τινὶ θεῖσα τὸ παιδίον ψυχορραγοῦν ὥς μή παρούσης τὴν ψυχὴν ἀφῇ προήει πορρωτέρω. — XIV, 9, 4: Ὁ δὲ ἦκε — μετὰ σίφους ἀποχρῶντος αὐτῷ πρὸς τὴν ὁδὸν ὥς μήτε ἐπίφοβος Ὑρκανῷ δόξειε — μήτε γυμνὸς καὶ ἀφύλακτος εἶη πρὸς τὴν δίκην (εἶη J. Bekker scripsit codici Hennebergensi credens, Havercamp cum aliis ἦη). — XIV, 15, 4: Διέπεμψε δὲ καὶ πρὸς τοὺς κύκλῳ κελεύων τὰ κατὰ τὴν χώραν ἀνασκευάσασθαι καὶ εἰς τὰ ὄρη φυγεῖν ὥς — Ῥωμαῖοι — διαφθαρεῖεν. — Semel ὥς cum futuro finali sensu ibi usurpavit, ubi meliores ὅπως malunt: A. XV, 6, 6: πάντα προᾶξαι — ὥς — γενήσεται τὰ πράγματα. Ad hoc conferatur Kuehn. II, 2 § 552 p. 890, Weber II p. 86.

De ratione voculae ἄν coniunctionibus ὅπως et ὥς appositae Kuehner (II, 2 § 553, 5 p. 900) haec docet: ἄν weist auf einen in der Regel nicht ausgedrückten, sondern gedachten bedingenden Satz hin. Hanc interpretationem rectissime repudiavit Aken l. c. p. 110, 7, qui particula ἄν finalem enuntiatorum per ὅπως et ὥς institutorum habitum indicari profitetur (ὅπως und ὥς machen eigentlich ihren Satz nur zum Objectsatz, nehmen daher gerne etwas dazu, das finale Element anzudeuten; und dies thut ἄν, indem es an ‚Umstände‘ als an begünstigende dachte, jedenfalls dadurch auf einen erst zu durchlaufenden Weg, insofern auf das Vorhandensein einer Richtung, eines Ziels hinwies). Aliter ἄν L. Meyer cum latino an et gothico thau composuit iisque notionem ‚unter möglichen Umständen‘ imposuit. Vide L. Meyer l. c. p. 23 et de ὥς ἄν Homericō p. 35. Hic autem significationis transitus nisi saltu, ut ita dicam, conclusionis fieri non posse mihi

videtur. *Ὅπως* cum vocabulo *ἄν* primus composuit Aeschylus (Weber I, p. 80, 81). Hunc duobus locis Sophocles (W. I, p. 91, 93), pluribus Euripides (W. I, p. 100) secutus est, plus spatii illi elocutioni dedit Aristophanes (W. I, p. 115). Cum apud Herodotum (W. I, p. 134, 137), Thucydidem (W. II, p. 9), atticos oratores (W. II, p. 26, 31, 35) usus paene singularis dicatur, per Platonem (W. II, p. 55) et Xenophontem (II, p. 75) ita divulgatur, ut coniunctivus longe praevaleat atque adeo fere solus adhibeatur. Quod unde ortum esset, Weber (II, p. 114 sqq.) exploravit. Et usitatissima est illa particularum iunctura in inscriptionibus usque ad Augusti aetatem, quo fit, ut publicae elocutionis propria fuisse concludatur (W. II, p. 3 sqq.). Exempla voculae *ὥς* cum *ἄν* copulatae ex Homero collegit L. Meyer l. c. p. 35. Tragici poetae hanc compositionem illi, de qua modo egi, *ὅπως ἄν* prae-
posuerunt, contraria res apud Aristophanem observatur (W. I, p. 80, 91, 112, 115). Ex libris tamen eorum, qui dissoluta oratione opera composuerunt, si Xenophontem eximas, quippe qui in pluribus rebus stilo suo praecipuas propriasque leges arrogaverit, *ὥς ἄν* prorsus paene evanuit (W. II, p. 114). Praeter autem duos locos, ubicumque occurrit, verbum enuntiati forma coniunctivi indutum est.

Sed ut ad Flavium recurramus, quae ratio usui compositionis *ὅπως ἄν* cum *ὥς ἄν* intercedit, ea a meliorum consuetudine multum distat. Rarus est hic scriptor in illa, huius vigorem admodum auxit. *Ὅπως ἄν* quod plane deest intra Belli Judaici libros in antiquitatibus bis cum coniunctivo coniungitur (A. XIII, 6, 2: *Ἐπεμψε — ἐπὶ τοὺς ἐν Γαλιλαίᾳ καταλειφθέντας δισχιλίους, ὅπως ἄν καὶ τούτους ἀπολέσωσιν.* — XIII, 14, 2: *Εἰς τοῦσχατον ἦλθε κινδύνου ψυχῆς τε πέρι καὶ βασιλείας οὐκ ἀρκουμένων ἀγωνίζεσθαι κατὰ σφᾶς αὐτοὺς ἀλλὰ καὶ ἄλλοφύλους ἐπαγόντων καὶ τὸ τελευταῖον εἰς τοῦτο ἀνάγκης ἀγόντων ὥστε — παραδοῦναι ὅπως ἄν μὴ ξυνάρηται κτλ. —), semel cum optativo (A. XIII, 9, 2: *Ἀπεκρίναντο βουλευέσθαι — δοῦναί τε αὐτοῖς τὸν στρατηγὸν Φάνιον χρήματα ἐκ τοῦ δημοσίου, ὅπως ἄν εἰς τὴν οἰκίαν ἐπανέλθοιεν*). Huic tam exiguo numero hi loci opponantur, quos *ὥς ἄν* obtinet sequente coniunctivo: A. IV, 293: *Καὶ περὶ τούτων βραχέα**

προσδιατάξωμεν, ὥς ἂν — ἐν τῇ χρείᾳ τῶν σωτηρίων εὐπο-
 ρῆτε. — V, 61: Καὶ τὴν ἡμέραν αὐξηθῆναι πλέον, ὥς ἂν
 μὴ καταλαβοῦσα νύξ ἐπίσχη τὸ τῶν Ἑβραίων πρόθυμον,
 συνέπεσεν. — X, 234: Συνεκάλεσε τοὺς μάγους καὶ τοὺς
 Χαλδαίους — ὥς ἂν αὐτῷ δηλώσωσι τὰ γεγραμμένα. — VIII,
 108: Τοῦτον δέ σοι κατεσκεύακα τὸν ναὸν ἐπώνυμον, ὥς ἂν —
 ἀναπέμπωμεν, quem modum sequitur καὶ διατελοίημεν. — VIII,
 114: Ἰκετεύω καὶ μοῖραν τινα τοῦ σοῦ πνεύματος εἰς τὸν ναὸν
 ἀποικίσαι, ὥς ἂν καὶ ἐπὶ γῆς ἡμῖν εἶναι δοκῇς. — X, 178:
 Πείθειν δὲ μένειν αὐτόθι ὥς ἂν ὑπὸ τῶν Βαβυλωνίων διαφθα-
 ρῶσι. — XIII, 2, 1: Ἐκέλευσεν οἰκοδομηθῆναι τὰ τεῖχη ἐκ λί-
 θων τετραγώνων ὥς ἂν ᾗ ἀσφαλέστερα. — XIII, 5, 10: Πυρὰ
 καύσαντες πολλά, ὥς ἂν ὁρῶντες οἱ πολέμοι μένειν αὐτοὺς
 ὑπολαμβάνωσιν, ἀνεχώρησαν. — XIII, 6, 7: Εἰς ἔδαφος αὐτὴν
 καθεῖλεν ὥς ἂν μὴ τοῖς ἐχθροῖς ὁρμητήριον ᾗ. — XIV, 5, 3:
 Γαβίνιος μέρος τῆς στρατιᾶς ἐνταῦθα καταλιπὼν, ὥς ἂν ἐκ-
 πολιορκηθῇ τὸ χωρίον, αὐτὸς ἐπὶ τὴν ἄλλην Ἰουδαίαν ᾗει.
 Optativo post ὥς ἂν ornata sunt: A. II, 35: Ἔδοξεν αὐτοῖς
 τῷ πατρὶ δεῖξαι φέροντας, ὥς ἂν ὑπὸ θηρίων αὐτῷ φανείη
 διεφθαρμένος. — II, 87: Πυθόμενον τίνα καὶ τρόπον προοικο-
 νομήσειεν ἐν τοῖς τῆς εὐετηρίας καιροῖς τὰ περὶ τῶν μετὰ
 ταύτην, ὥς ἂν ἐλαφρότερα γένοιτο τὰ τῆς ἀφορίας. — VI, 210:
 [τί καταγνοὺς αὐτοῦ — προσέταξας ἀνελεῖν ἄνδρα] λαβόντα δ'
 ἐπὶ τούτῳ γέρας τὴν ἐμὴν ἀδελφὴν πρὸς γάμον ὥς ἂν ἀλγεινὸς
 αὐτοῦ γένοιθ' ἡμῖν ὁ θάνατος. — VI, 338: Παρεκάλει — πα-
 ραθεῖναι καὶ τροφήν, ὥς ἂν — ἀποσωθείη. — IX, 140: Ἐξα-
 φανίσαι τὸ γένος ὥς ἂν μηδ' εἰς ἕξ αὐτοῦ βασιλεὺς ἔτι γε-
 νοίτο. — X, 53: Ἀπέδειξε δέ τινας κριτὰς καὶ ἐπισκόπους, ὥς
 ἂν διοικοῖεν κτλ. — X, 170: Τὰ σώματα αὐτῶν εἰς λάκκον
 τινά, ὥς ἂν ἀφανῇ γένοιτο, κατεπόντισε. — X, 200: Τό τ'
 ὄναρ αὐτῷ γνώριμον ἐποίησε καὶ τὴν κρίσιν, ὥς ἂν — μάθοι. —
 X, 230: Ὁ γὰρ πατὴρ αὐτοῦ τὴν πίστιν οὐκ ἐφύλαξε τῷ
 Ἰεχωνιά παραδόντι μετὰ γυναικῶν καὶ τέκνων καὶ τῆς συγ-
 γενείας ὅλης ἐκουσίως ἑαυτὸν ὑπὲρ τῆς πατρίδος, ὥς ἂν μὴ
 κατασκαφείη. — X, 240: Πορφύραν δώσειν ἐνδύσασθαι καὶ
 χρυσοῦν περὶ τὸν αὐχένα στρεπτὸν καὶ τὸ τρίτον τῆς αὐτοῦ
 ἀρχῆς μέρος, τιμὴν καὶ γέρας τῆς σοφίας, ὥς ἂν ἐξ αὐτῶν ἐπι-
 σημότατος γένοιτο κτλ. — XIII, 4, 4: Τοῦ Ἀπολλωνίου χιλίους

ἵππεῖς καθίσαντος εἰς ἐνέδραν ἔν τινι χειμάρρῳ, ὥς ἂν κατόπιν ἐπιφανεῖεν τοῖς πολεμίοις, αἰσθόμενος ὁ Ἰωνάθης οὐ κατεπλάγη. — XIV, 1, 1: (Δίμεν), ὅσα πρὸς τούτοις συμβάλλεται τῷ λόγῳ ἔχειν κόσμον τοῖς ἀναγνωσομένοις, ὥς ἂν μετὰ χάριτός τινος καὶ ἡδονῆς τὴν ἐμπειρίαν παραλαμβάνοιεν. — XIX, 174: Οὐκ ἔστιν ὃ τι τῶν κακῶν οὐ διέστρεψε τὴν πόλιν φιλοτιμηθέντων πρὸς ἀλλήλους ἀπάντων οἱ ἐκείνῳ διάδοχοι τῆς ἀρχῆς κατέστησαν ἐπ' ἀφανισμῷ τοῦ πατρίου καὶ ὥς ἂν μάλιστα τῶν πολιτῶν ἐρημίαν τοῦ γενναίου καταλείποιν. — B. J. I, 17, 6: Ἡρώδης δὲ κατὰ μῆνιν τοῦ φονευθέντος ἀδελφοῦ παραβαλλόμενος, ὥς ἂν τίσαιτο τοὺς αἰτίους τοῦ φόνου, ταχέως τῶν καθ' ἑαυτὸν ἐκράτει. — I, 25, 4: Πείθεται Φερώρας καὶ κατασκευάσας αὐτόν, ὥς ἂν οἰκτρότατος φανείη, μελαίνῃ τε ἐσθῆτι καὶ δακρύοις προσπίπτει τοῖς Ἡρώδου ποσίν. — II, 14, 3: Ὁ μὲν οὖν, ὥς ἂν ἀπορραγείη τὸ ἔθνος καθ' ἡμέραν ἐπέτεινεν αὐτοῖς τὰς συμφοράς. — III, 7, 10: Ἐμπετάσαι τε βύρσας νεοδόρους βοῶν, ὥς ἂν δέχοιντο μὲν τοὺς ἀπὸ τῶν πετροβόλων λίθους κολπούμεναι. — III, 7, 25: Τῶν ταγμάτων ἐπιφράξαι τὰς ἀκοάς, ὥς ἂν μὴ καταπλαγεῖεν. — V, 5, 3: Κόπῳ γὰρ τῆς διὰ νυκτὸς πορείας τετριμμένους ἐδόκει σκέπης ἀξίους εἶναι, ὥς ἂν ἀδεέστερον τειχίσαιντο. — VII, 2, 5: Καθίστανται δὲ διὰ τοῦτο πρὸς ἀνάγκην οἱ Ἰουδαῖοι τοῦ δρᾶν τι γενναῖον, ὥς ἐκπαραβόλως ἀγωνισάμενοι τάχα ἂν καὶ διαφύγοιεν. — Certant editores nostrates de A. III, 158: Ἡροσται δὲ ἀκριβῶς ὥς ἂν μὴ περιορνεῖη (ex cod. M.) πονοῦντος περὶ τὴν ἱερουργίαν. Hanc scripturam Niese recepit, Naber ex περιορνεῖ et περιορνεῖ codicum ROSPL coniunctivum περιορνεῖ restituit. Cum uterque modus Flaviano stilo aptus sit, soli autem scriptoris arbitrio permissum sit, uter post ὥς ἂν poneretur, illa quaestio ex codicum tantum auctoritate decernenda est neque video, cur hic Niese libros RO neglexerit.

Ex tota autem exemplorum serie apparet in modorum quoque ad ὥς ἂν accedentium usu Flavium, cum optativum in belli Iudaici libris solum, in antiquitatibus multo crebrius eligat, ab Atticorum ratione dissidere et cum posterioribus et scriptoribus et inscriptionibus (cf. Weber II, p. 3, III) conspirare.

Finalis enuntiati partes Iosephus, ut ceteri, ad infinitivum ex praepositione pendentem detulit, de qua re pervulgata

legatur Wineri gramm. § 44, 6 (p. 294) et ann. Ab Josepho sic adhibentur praepositiones εἰς velut A. II, 45 σκήπτεται νόσον πρὸς τὸν ἄνδρα θηρωμένη μόνωσιν καὶ σχολὴν εἰς τὸ δεηθῆναι, similiter A. IV, 4, V, 53, VII, 165 — πρὸς velut A. III, 121: Τοῦτο μέντοι πρὸς τὸ μήθ' ὑπ' ἀνέμων κραδαίνεσθαι μήτ' ἄλλης αἰτίας τὴν σκηνὴν συνεῖχε, III, 165, 171; VII, 394 — ἐπὶ cum dativo A. II, 137: Τῶν δὲ παραδιδόντων αὐτοὺς εἰς κόλασιν ἐπὶ τῷ σώζεσθαι Βενιαμὴν κτλ., VII, 32; eadem structura, ut fiat varietas, ὅπως coniunctioni respondet II, 86: Ὁ θεὸς οὐκ ἐπὶ τῷ λυπεῖν τὰ μέλλοντα τοῖς ἀνθρώποις προδείκνυσιν, ἀλλ' ὅπως προυγνωκότες κουφοτέρας συνέσει ποιῶνται τὰς πείρας τῶν κατηγγελεμένων sicut VII, 37 ἔνεκα cum infinitivo substantivo contrarium est: ὅσα καὶ πηλίκᾳ τολμῶσιν ἄνθρωποι πλεονεξίας ἔνεκα καὶ ἀργῆς καὶ τοῦ μηδενὶ τούτων παραχωρῆσαι. Denique ὑπέρ cum genetivo infinitivi vim finalem habet: A. I, 70 Ὑπὲρ δὲ τοῦ μὴ διαφυγεῖν τοὺς ἀνθρώπους τὰ ἡύρημένα — στήλας δύο ποιησάμενοι — ἐνέγραψαν, I, 205; II, 96; II, 220; III, 161; IV, 167; VII, 236; X, 100; XII, 9, 5.

Accedit quod coniunctiones finales a Josepho etiamtum usurpantur, cum meliorum scribendi ratio infinitivum mavult: adiciuntur enim ἵνα et ὅπως et — ut id anticipem, quod infra attingam, — consecutiva particula ὥστε ad verba orandi, admonendi, imperandi, alia id genus. Has structuras ne a meliorum quidem locutione prorsus alienas esse Kuehner II, 2 § 473 ann. 6 (p. 578, 579) commemoravit. Consecutivum autem sensum, quem ille grammaticus in eiusmodi sententiis per ὥστε incohatis esse interpretatur, Flavius omisisse videtur similiterque in finalibus enuntiatis coniunctiones mutasse et miscuisse atque in consecutivis, ut infra exemplis demonstrabo, finalibus particulis locum dederit. Simulque illum coniunctionum pro infinitivo usum propagavit easque in eodem verbo variavit. Sic verbo δεηθῆναι Attici plerumque infinitivum, Flavius modo ὅπως (A. VII, 191 ἐδεῖτ' αὐτοῦ τελέως καταπραῦναι τὸν πατέρα καὶ δεηθῆναι ὅπως αὐτῷ συγχωρήσῃ, quo exemplo prior Atticorum structura et posterior coniunguntur. — X, 176: Παρακαλοῦντες δεηθῆναι τοῦ θεοῦ ὅπως — ὑποδείξῃ. — XII, 4, 8: Τῆς δὲ τοῦ Ἀρίωνος

γυναικὸς τοῦτο δηλωσάσης τῇ Κλεοπάτρᾳ καὶ δεηθείσης ὅπως ἐπιπλήξῃ τῷ παιδὶ φανερόν τῷ βασιλεῖ τοῦτο ἐποίησεν ἢ Κλεοπάτρα) modo ἵνα (A. VI, 321: Ἐδεήθη τοῦ βασιλέως αὐτῶν, ἵν', ἐπειδὴ φιλανθρώπως αὐτὸν ὑπεδέξατο, καὶ τοῦτο χαρίσῃται. — XII, 3, 1: Λεηθέντες οἱ Ἀλεξανδρεῖς καὶ Ἀντιοχεῖς ἵνα τὰ δίκαια τῆς πολιτείας μηκέτι μένῃ τοῖς Ἰουδαίοις, οὐκ ἐπέτυχον. — ibid. 3, 2: Λεομένων τοῦ Ἀγρίππα ἵνα τῆς πολιτείας, ἣν αὐτοῖς ἔδωκεν Ἀντίοχος —, μόνοι μετέχωσιν — ἐνίκησαν οἱ Ἰουδαῖοι) —, modo ὥστε (A. V, 237: Ἐδεήθη αὐτῆς ὥστε παραλαμβάνειν τὴν βασιλείαν τὰ δένδρα) praeter infinitivum apposit. Similiter infinitivus aut conjunctiones locum habent ad verba: αἰτεῖν (quod cum ὅπως collocatur A. XVI, 173: Ἡτοῦν τε ὅπως καὶ γὰρ — τὴν ἐμὴν γνώμην βεβαιώσω. — XIX, 5, 3: Αἰτησαμένων με βασιλέων Ἀγρίππου καὶ Ἡρώδου τῶν φιλτάτων μοι, ὅπως συγχωρήσαιμι κτλ. ἵνα: XIV, 10, 17 Αἰτησαμένοις ἵν' ἐξῇ αὐτοῖς ποιεῖν τηρῆσαι καὶ ἐπιτρέψαι ἔκρινα) — παρακαλεῖν (ὅπως A. VIII, 143: Μεπέμψατο πρὸς τὸν Σολομῶνα ὁ τῶν Τυρίων βασιλεύς παρακαλῶν ὅπως αὐτῷ τούτους σαφηνίσῃ. — XII, 2, 2: Ἔγνω παρακαλέσαι τὸν βασιλέα, ὅπως ἀπολύσῃ τοὺς Ἰουδαίους. — ibid. 2, 15: Παρακάλεσε δ' αὐτὸν καὶ διὰ τῶν ἐπιστολῶν ὅπως — ἐπιτρέψῃ. — XIII, 4, 9: Παρακαλοῦντος αὐτόν ὅπως ὑπὲρ τῆς Ἰουδαίας ἀπάσης — τριακόσια τελεῇ τάλαντα. — ἵνα: A. XI, 8, 5: Παρακαλεσάντων δ' αὐτῶν ἵνα καὶ τοὺς ἐν Βαβυλῶνι καὶ Μηδίᾳ Ἰουδαίους τοῖς ἰδίοις ἐπιτρέψῃ νόμοις ἀσμένως ὑπέσχετο. — B. J. I, 26, 3: Προσεκομίσθη δέ τις — ἐπιστολὴ παρὰ Ἀλεξάνδρου, παρακαλοῦντος, ἵνα αὐτὸν δέξηται τῷ φρονερίῳ. — ὥστε: A. X, 29: Τοῦ δὲ προφήτου τὸν θεὸν παρακαλέσαντος ὥστε τὸ σημεῖον τοῦτ' ἐπιδεῖξαι τῷ βασιλεῖ. — XIV, 10, 20: Παρακεκλήσθαι δέ γε ὥστε καὶ ἡμῖν ταῦτα γράψαι περὶ αὐτῶν). — προστάττειν (ὅπως A. XII, 2, 4: Προστάξαντός σου ὦ βασιλεῦ περὶ τε τῶν ἐτι λειπόντων εἰς ἀναπλήρωσιν τῆς βιβλιοθήκης συγγραμμάτων ὅπως συναχθῇ καὶ περὶ τῶν διαπεπτωκότων, ὅπως τῆς δεούσης ἐπιμελείας τύχη. — ἵνα A. II, 195: Προσέταξε τοῖς ἰδίοις παισὶν ἵνα τοὺς Ἰωσήφου παῖδας — προσῶνται. — XIV, 10, 22: Τῆς δὲ βουλῆς ἡμῶν Λούκιος Πέττιος ἀνὴρ καλὸς καὶ γαθὸς προσέταξεν ἵνα φροντίσωμεν ταῦτα οὕτω γενέσθαι. — ibid. 10, 14: Προσέταξεν ἵνα, εἴ τινες Ἰουδαῖοι πολῖται Ῥωμαίων, τούτοις

μηδεὶς ἐνοχλῇ.) — συμβουλεύειν (ὅπως A. VII, 343: Συμβουλευσάντων δὲ (τῶν ἱατρῶν) ὅπως ἐξ ἀπάσης τῆς χώρας εὐειδῆς ἐπιλεχθεῖσα παρθένος συγκαθεύδῃ κτλ.). — ἀξιοῦν (ἵνα A. XIV, 2, 1: Ἀναχθέντα δ' εἰς τὸ στρατόπεδον τῶν Ἰουδαίων ἡξίου, ὥς ἔπαυσε τὴν ἀνομβρίαν εὐξάμενος, ἵν' οὕτως ἀράς — ἐπιθῇται. — B. J. VII, 6, 4: Διέλεγοντο ποιεῖσθαι τὴν παράδοσιν τοῦ φρουρίου ἀξιοῦντες ἵνα ἀδελφεὶς ἀπαλλάττονται). — ἐντέλλειν (ἵνα: A. VII, 356: Σολομῶνι δ' ἐντετάλθαι περὶ τῆς ἀρχῆς, ἵνα εὐσεβῶς καὶ δικαίως προστῇ). — παροξύνειν (ὥστε A. XI, 7, 1: Παρώξυνε τὸν ἀδελφόν, ὥστε αὐτὸν ἀνελεῖν διὰ τὴν ὀργήν). — ἐφεῖναι (ὥστε A. XIX, 254: Ἀνεθορύβησε μὴ ἐφίεναι ὥστε εἰπεῖν; contra paullo infra τῶν Γαῖον σφαγέων συγχωρεῖν τοῖς στρατιώταις οὐκ ἐφιέντων). — ἐπιστέλλειν (ὥστε: A. XIX, 279: Καὶ Κλαύδιος ἐπιστέλλει τῷ ἱππαρχοῦντι κατὰ τὴν Αἴγυπτον, ὥστε τὴν στάσιν καταστεῖλαι). — κατεύχεσθαι A. XI, 4, 6: Καὶ κατηύξατο πρὸς τούτοις τῷ Θεῷ, ὅπως εἴ τις ἐπιχειρήσειε διακωλῶσαι τὴν οἰκοδομίαν τοῦ ναοῦ βαλὼν αὐτὸς ὁ Θεὸς ἐπίσχῃ τῆς ἀδικίας). Crebro verbo imperandi sive cogitato sive posito particulae ἵνα et ὅπως in publicis consultis quarto decimo antiquitatum libro insertis accedunt. Legitur enim XIV, 10, 3: Γαῖον Καίσαρος ὑπάτον δεδογμένα, συγκεχωρημένα, προσκεκριμένα, ἐστὶν οὕτως ἔχοντα. ὅπως τὰ τέκνα αὐτοῦ τοῦ Ἰουδαίων ἔθνους ἀρχὴ καὶ τοὺς δεδομένους τόπους καρπίζονται, καὶ ὁ ἀρχιερεὺς αὐτὸς καὶ ἐθνάρχης τῶν Ἰουδαίων προΐσται τῶν ἀδικουμένων. — ibid. 10, 5: Γάιος Καῖσαρ ὑπάτος τὸ πέμπτον ἔκρινε τούτους ἔχειν καὶ τειχίσαι τὴν Ἱεροσολυμιτῶν πόλιν — ὅπως τε Ἰουδαίοις ἐν τῷ δευτέρῳ τῆς μισθώσεως ἔτει τῆς προσόδου κόρον ὑπεξέλωνται. — ibid. 10, 6: Γ. Κ. αὐτοκράτωρ τὸ δεύτερον ἔστησε κατ' ἐνιαυτόν, ὅπως τελῶσιν ὑπὲρ τῆς Ἱεροσολυμιτῶν πόλεως. — Exempla structurae προσιτάττειν ἵνα prae se ferentia supra exscripsi. Similia autem sunt haec verba ex alio decreto (A. XVI, 168) excerpta: (Ἔγραψα δὲ καὶ Σιλανῷ τῷ στρατηγῷ ἵνα σάββατι μηδεὶς ἀναγκάζῃ Ἰουδαῖον ἐγγράς ὁμολογεῖν) et quae legis, in B. J. II, 15, 3: Προπέμψας διεδήλον τοῖς τῶν σπειρῶν ἑκατοντάρχοις, ὅπως παραγγείλωσι κτλ.

Procedit scriptor in hac consuetudine admissis illis particulis etiam post substantiva aut sola aut verbis adiuncta.

Conferatur A. V, 31: Ἀρὰς ἔθετο, ὅπως θεμελίους μὲν τειχῶν βαλλόμενος στερηθῇ τοῦ πρώτου παιδός. — A. VI, 128: Αὐτοὶ δ' εὐχὰς ὑπὲρ τοῦ νεανίσκου ποιοῦνται τῷ θεῷ ὥστ' αὐτὸν ἀπολῦσαι τοῦ ἁμαρτήματος. — A. XI, 5, 4: Γενομένου δὲ κηρύγματος ὥστε πάντας τοὺς ἀπὸ τῆς αἰχμαλωσίας συνελθεῖν εἰς Ἱεροσόλυμα. — XI, 5, 7: Ἀμέλει συνήργησέ μοι παρὰ τοῦ βασιλέως λαβεῖν ἐξουσίαν, ὅπως ἡμῶν τὸ τεῖχος ἀναστήσω. — XII, 1, 1: Ὅρκους ἔλαβε παρ' αὐτῶν, ὅπως τοῖς ἐκγόνοις τοῦ παραθεμένου τὴν πίστιν διαφυλάξωσιν, contra V, 169: Γεγεννημένων δ' αὐτοῖς ὁρκῶν ὥστε μηδενὶ Βενιαμίτη συνουκίσαι θυγατέρα. — XVII, 342: Καὶ μάλιστα ἐπεὶ ἔγνωσαν αὐτὸν παραβεβηκότα τὰς ἐντολάς αὐτοῦ, ἵνα ἐπιεικῶς ἀναστραφῇ τὰ πρὸς αὐτούς.

Coniunctioni ἵνα Josephum interdum iura, quae apud Atticos ὅπως obtinet, concessisse ex singulis locis discimus, quibus post verba curandi finalis sententia obiecti vice posita coniunctione ἵνα adornatur: A. XIII, 4, 9: φρόντισον οὖν, ἵνα τούτων ἀντίγραφον γένηται. — XVI, 169: Ἐπεμψε — πρὸς τοὺς ἄλλους τοὺς τῆς ἐπαρχίας ἐπιμελουμένους, ἵνα ἀνεπικώλυντος ἀναπέμπηται τὰ ἱερὰ χρήματα εἰς Ἱεροσόλυμα. — XIX, 309: Καὶ ἐμοῦ καὶ τοῦ τιμιωτάτου μοι βασιλέως Ἀγρίππα οὐδενὸς μᾶλλον προνοουμένων ἢ ἵνα μὴ ἀφορμῆς δραξάμενον τὸ τῶν Ἰουδαίων ἔθνος — εἰς ἀπόνοιαν χωρῇ. — Vita 195: προνοήσεσθαι γὰρ αὐτὸς ἔφασκεν, ἵνα θᾶπτον μετασταθείην ἐκ τῆς Γαλιλαίας.

Ceterum non apud Flavium solum sed etiam apud alios posteriores scriptores particularum finalium usum, cui latini sermonis ratio favisse videtur, latius patere constat. De Polybio haec tractaverunt Kälker, l. c. p. 290 sq., Stich, l. c. p. 203 sq. Praeterea conferatur Niemeyer in Fleckeisenii annalium voluminis 106 (1876) p. 583, ubi quantam vim Dio Cassius coniunctioni ἵνα attribuerit explicatur.

Liceat huc adnotare orandi notionem apud Josephum etiam in verbo ἐρωτᾶν inesse sicut in latino rogare. Hinc elucet: A. V, 42 Ἰησοῦς ἐπὶ στόμα πεσὼν ἠρώτα τὸν θεόν (ἱκετεύε, quod hic codices SP commendant, Naber retinuit, ab illorum librorum scribis pro genuino ἠρώτα interpretandi causa substitutum fuisse ipsa collocatione /τ. θ. ἱκέτευε/ manifestum

est). — VI, 328: *Τὸν θεὸν διὰ τῶν προφητῶν ἐρωτᾷ περὶ τῆς μάχης καὶ τοῦ περὶ ταύτην ἐσομένου τέλους προειπεῖν.* — VII, 164: *Προσελθὼν ἠρώτα φράσαι τὴν αἰτίαν αὐτῷ.* Aliis quoque scriptoribus hanc verbi ἐρωτᾷν significationem notam, etiamsi rarissime adhibitam (velut Babrio, Apollonio) Winer p. 29 l. c. ostendit. Saepius scriptores Novi Testamenti vim orandi illi voci imposuerunt hebraicum sermonem imitantes, qui unum vocabulum (רָצָה) pro rogando et orando habet. Vide Grimm-Fritzsche, lex. Nov. Test. s. h. v. Fortasse Josephi quoque stilus patrio scriptoris sermoni translata illam verbi vim debuit.

Ne quid praetermittam: pro finali sententia Josepho, ut ceteris, participium futuri placuit (velut A. II, 221, 261): hoc autem participium desideratur A. IX, 112 ubi scriptor infinitivum maluit: *ἐπισκέψασθαι δὲ πῶς ἐκ τοῦ τραύματος ἔχοι ἐληλύθει* (contra paullo infra IX, 117 *παρῇν γὰρ αὐτὸς ὥς ἔφην ἔμπροσθεν ὁψόμενος αὐτόν, πῶς ἐκ τοῦ τραύματος ἔχοι*).

B. De sententiis consecutivis.

Cum saepissime arbitrio scriptoris permittatur, utrum rem ex praecedentibus consequentem ex voluntate et mente eius, de quo praegressa sententia agitur, profectam esse an ipsam per se evenisse dicat, finales et consecutivae sententiae saepius inter se attingunt, ut, quod cuiquetribuendum sit, difficile diiudicetur. Quo fieri mihi videtur ut apud posteriores particulae magis magisque misceantur. [Aliter Kuehner II, 2 § 553, 2 ann. 3 (p. 895) hanc rem Homericicidicendi usus imitationem esse voluit.] Ut supra post verbum *δεηθῆναι* et similia et consecutivam et finales particulas in usu esse ostendi, sic ἵνα consecutiva vi a Flavio ornatur A. VI, 367: *Καὶ ἐξ ἐκείνου νόμος οὗτος ἐκράτησε παρ' αὐτοῖς ἵνα ταῦτα τοῖς μαχομένοις λαμβάνωσιν οἱ τὰ σκεύη φυλάττοντες.* (Contra legitur A. VIII, 193: *Εὐθὺς μὲν ἐκρατεῖτο πρὸς αὐτῶν, ὥστε μιμεῖσθαι τὰ παρ' ἐκείνων* — priore loco κρατεῖν intransitive usurpatum idem valet ac nostrum durchdringen, in Kraft treten) XII, 11, 1: *Μὴ τοῦτ' ἐπίδοι ἥλιος γενόμενον, ἵνα ἐγὼ τὰ νῶτά μου δείξω τοῖς πολεμίοις.*

Ceterum ut consecutivo sensu verbum verbo subiceretur, Flavius coniunctiones ὥστε et ὡς adhibuit. Quantum intersit inter infinitivum et indicativum post particulam ὥστε positos, grammaticorum accuratissime et sagacissime Aken l. c. p. 123 sqq. explicuit. Ad Atticorum normam ab hoc definitam Flavii quoque in indicativo vel infinitivo mos summam dirigatur, quamquam multa arbitrio et libidini scriptoris deberi negari non potest. Commemorentur exempli instar loci, ubi scriptor duorum enuntiatorum ex ὥστε pendentium verba infinitivo et indicativo anacoluthice, ut aiunt, inter se opposuit: A. XVI, 194: ὥστε αὐτῷ καὶ τῆς τοῦ βασιλέως ἐγγυηθείσης θυγατρὸς τὴν μὲν ἐπερηφανῆσαι, πρὸς δὲ τῇ δούλῃ τὸν νοῦν εἶχε. — XVIII, 248: Τοσόνδε ἀπελείπετο τοῦ Ἡρώδου ὥστε τὸν μὲν ἐντυχεῖν Γαῖῳ, ὃ δὲ ἐπικατάγεται. — Similiter formas variavit: A. V, 61: Συνέπεσεν ὥστε καὶ λαμβάνει τοὺς βασιλέας Ἰησοῦς ἐν τινι κρυπτομένους ὀπηλαίῳ — et XI, 6, 13: Συνέπεσεν ὥστε καὶ τοὺς ἐν Σούσοις Ἰουδαίους ἀποκτεῖναι τῶν ἐχθρῶν περὶ πεντακοσίους. Huc adde B. J. II, 7, 1: Προεληλύθει δ' εἰς τοσοῦτον πίστεως τὸ τῆς μορφῆς ὅμοιον ὥστε τοὺς ἑωρακότας Ἀλέξανδρον — διόμνησθαι τοῦτον εἶναι — et A. VIII, 318: Εἰς τοσαύτην δ' ἀσέλγειαν καὶ μανίαν προὔπεσεν ὥστε καὶ τὸν ναὸν τῷ Τυρίῳ θεῷ ὠκοδόμησε. — Intra antiquitatum libros ὥστε cum infinitivo coniunctum centies quadragies bis, sequente indicativo quadragies occurrit, in belli Judaici libris indicativum quaterdecies, infinitivum sexagies quinquies inveni. Ut indicativus ita optativus cum ἄν coniunctus, quem modum potentialem vulgo vocant, post ὥστε apud Flavium admittitur. Quod vides A. VIII, 55: ὥστ', εἴ τις θελήσειε τὰκριβὲς μαθεῖν, — εὗροι ἄν συμφωνοῦντα τοῖς εἰρημένοις ὑφ' ἡμῶν τὰ παρ' ἐκείνοις.

Ὡς consecutivum, quod iam interdum Attici, praecipue Xenophon habent, in antiquitatibus centies duodecies legi, octogies intra belli libros. Dissentiunt autem Flavius et Polybius, quod huic, ut Stich l. c. p. 205 docuit, indicativus*) usitator est, illi, si perpaucos locos excipias, infinitivus fere solus placuit. In hanc consuetudinem Flavianam non cadunt

*) post consecutivum ὡς.

singula exempla indicativi et optativi cum ἄν coniuncti. Leguntur enim A. V, 164: Οὕτως τε ἦσαν παρωξυμμένοι ὥς καὶ Ἰάβησον τῆς Γαλαδίτιδος οὔσαν - πέμψαντες μυρίους καὶ δισχιλίους ἐκ τῶν τάξεων ἐκέλευσαν ἀνελεῖν (ubi unus codex L ὥστε offert) et V, 77: Ἡ φύσις τῆς Χανααίας γῆς τοιαύτη τίς ἐστιν ὥς ἴδοι τις ἄν πεδία μεγάλα, quae constructio eo magis mira mihi videtur quod ter post ὥς infinitivus cum ἄν compositus deprehenditur: A. XV, 8, 5: Ἐν τε τοῖς κατὰ μέρος διὰ πάντων ἐκράτει κοσμῶν τὴν πόλιν, τὸ μὲν ἀναγκαῖον τῆς ἀσφαλείας ὁρῶν καὶ τῇ τῶν περιβόλων ἐρυμνότητι φρούριον αὐτὴν ποιοῦμενος ἐπὶ τῇ μείζονι, τὸ δ' εὐρεπές, ὥς ἄν ἐκ τοῦ φιλοκαλεῖν καὶ μνημεῖα φιλανθρωπίας καταλιπεῖν ἐν ὑστέρῳ. — B. J. IV, 8, 3: Φέρει δὲ καὶ ὀποβάλαμον — κύπρον τε καὶ μυροβάλαν ὥς οὐκ ἄν ἁμαρτεῖν τινα εἰπόντα θεῖον εἶναι τὸ χωρίον. — VII, 1, 1: Τὸν δ' ἄλλον ἅπαντα τῆς πόλεως περίβολον οὕτως ἐξωμάλισαν οἱ κατασκάπτοντες, ὥς μηδὲ πώποτ' οἰκηθῆναι πίστιν ἄν ἔτι παρασχεῖν τοῖς παρελθοῦσι.

Ab exemplis indicativi coniunctionem ὥς sequentis et corrupta verba, quae codices A. VII, 44 tradunt, excludenda sunt et quae leguntur A. VII, 84: Ἀκούσας δ' ὁ βασιλεὺς ὅτι ταῦτα συμβέβηκεν Ὁβεδάμῳ ὥς ἐκ τῆς προτέρας πενίας καὶ ταπεινότητος ἀθρόως εὐδαίμων καὶ ζηλωτὴς γέγονε. Hic ὥς, quod Naber ex Marciano recepit, cum Niesio ex codicum RO auctoritate, cum καί mutandum esse censeo, praesertim cum, quod consecutivo enuntiato exprimatur, prius pronomine (ταῦτα) praecipere Flaviani moris non sit, deinde cum post συμβαίνειν ὥστε, non ὥς audiatur alias.

Infinitivus post compositiones ἢ ὥστε aut ἢ ὥς comparativum sequentes Atticorum dicendi generi accommodata est (cf. Kuehn. II, 2 § 584, 2a δ [p. 1004]). Vide A. XV, 7, 6: Κάλλει δὲ σώματος καὶ τῷ περὶ τὰς ἐντεύξεις ἀξιώματι μειζόνως ἢ ὥς φράσαι τὰς κατ' αὐτὴν ὑπερῆγεν. B. J. I, 5, 1: Δύο δ' αὐτῇ παίδων ὄντων ἐξ Ἀλεξάνδρου τὸν μὲν πρεσβύτερον Ὑρκανὸν διὰ τε τὴν ἡλικίαν ἀποδείκνυσιν ἀρχιερεὰ καὶ ἄλλως ὄντα νεώτερον ἢ ὥστε ἐνοχλεῖν περὶ τῶν ὄλων. Semel Flavius in eadem re nudum optativum praetulit (Attici etiam ἢ ὥς ἄν cum optativo probaverunt cf. Kuehn. II, 2 § 543, 7 ann. 3 [p. 851]): A. I, 294 Ὁ Λάβανος χαίρειν

μὲν ἐπ' αὐτῷ παρόντι μειζόνως ἢ ὥς τῷ λόγῳ δηλώσειεν ἔλεγεν.

Accedit quod Josephus consecutiva forma describit, qua ratione actio, quae in verbo inest, perficiatur; quo fit ut ὥστε participii structuram aequet declareturque germanico: in der Weise dass. Sic interpreter: A. V, 184: *Κενίαζος δὲ ὥς ἔργῳ πείραν αὐτοῦ δεδοκὼς τῆς ἀνδραγαθίας γέρας ὑπὲρ αὐτῆς λαμβάνει παρὰ τοῦ πλήθους ἀρχήν, ὥστε κρίνειν τὸν λαόν*, ubi consecutivo enuntiato nihil nisi nomen ἀρχή definitur. X, 44: *Καὶ τῆς τῶν Ἱεροσολύμων ἀσφαλείας προὐνόησεν ὥστε τὰ παλαιὰ τεῖχη μετὰ πολλῆς ἐπισκευάσαι σπουδῆς*.

Cum iam supra in Flaviana elocutione pro infinitivo conjunctiones ἵνα, ὅπως, ὥστε finali sensu saepius locum habere cognoverimus, mirum non est, quod etiam eum infinitivum, in quo consecutiva vis est, crebrius particula ὥστε adornat quam hoc melioribus scriptoribus usitatum est. Cf. Kuehn. II 2 § 473, 4 et ann. 11 (p. 582 sq.). Scripsit enim: A. V. 243 *Πείσειν γὰρ Γυάλην ἐξελθεῖν ἐπ' αὐτόν, καὶ τὸ λοιπὸν ἐπ' αὐτῷ τυγχάνειν ὥστε ἀμύνασθαι*. — XI, 6, 10: *Ἔτυχε δὲ ὥστε Ἀμάνην εὐρεθῆναι* — (contra *τυγχάνειν* cum mero infinitivo occurrit. A. XII, 4, 3: *Ἔτυχε δὲ κατ' ἐκεῖνον τὸν χρόνον πάντας ἀναβαίνειν*. — XIII, 10, 4: *Κατὰ δὲ τοῦτον ἔτυχε τὸν καιρὸν μὴ μόνον τοὺς ἐν Ἱεροσολύμοις καὶ τῇ χώρᾳ Ἰουδαίους εὐπραγεῖν, ἀλλὰ κτλ.* XIII, 11, 4: *Ἔτυχε τὸν μὲν Ἀριστόβουλον εἰς νόσον καταπεσεῖν*). — X, 233: *Αὐτὸς ὑπὸ θρόσους προαχθεὶς ὥστε αὐτοῖς χοῦσθαι κτλ.* (cui obstant loci infinitivum ostendentes: A. V. 106 *ἵνα τὴν αἰτίαν μαθόντες ὑφ' ἧς προήχθητε τὸν βωμὸν κατασκευάσαι*. XV, 3, 6: *Προήχθη καὶ τὰ περὶ τὴν ἐντολὴν εἰπεῖν*. Varietas est in A. VII 346 *Οὐδὲ μέχοι τοῦ πνέσθαι διὰ τί ταῦτα πράττει προήχθη*/ et in A. XI, 5, 5 *Μέχοι τοῦ δακρύειν προήχθη*/). — B. J. IV, 9, 6: *Ἐπειτα δεξιούμενος τοὺς τε ἡγεμόνας καὶ κατ' ὀλίγον πᾶν τὸ πλῆθος ἐνήγεν ὥστε δέξασθαι τὸν Σίμωνα* (contra ibid. 11, 2 *Συναγαγὼν δὲ τοὺς ὑφ' αὐτόν ἑκατοντάρχας καὶ χιλιάρχας ἐνήγε μεταβῆναι πρὸς Ἀντώνιον*. Denique huc pertinet *συμπίπτει ὥστε*, cuius structurae exempla supra attuli.

Interdum Flavius post ὥστε accusativum cum infinitivo praetulit, etiamsi in praecedenti sententia primaria idem subiectum reperitur, quod ad infinitivum consecutivum flagitatur.

Exempla adscribam: A. I 180: Ἦν τοιοῦτος ὁμολογουμένως ὥς διὰ ταύτην αὐτὸν καὶ ἱερέα γενέσθαι τοῦ θεοῦ. — II, 38: Ἐκαθέζετο — τῇ λύπῃ βαρὺς ὥς μήθ' ὑπὸ παίδων παρηγοροῦντων αὐτὸν ὄκνονα γενέσθαι μήτε κάμνοντα τοῖς πόνοις ἀπαγορεύειν. — IV, 40: Γεγονὸν ἐκβοήσας ὥς ἀκουστὸν πάσῃ τῇ πληθύνῃ γενέσθαι (hic ἀκουστὸν masculinum, non neutrum esse, quod ad eum, qui loquitur i. e. Mosem referatur concludi potest ex A. IV, 209: ἐπὶ βήματος ὑψηλοῦ σταθεὶς ἀφ' οὗ γένοιτ' ἂν ἑξάκoustος ἀναγινωσκέτω).

C. De sententiis temporalibus.

Enuntiata temporalia inducuntur coniunctionibus ἐπεὶ, ἐπειδή, ὅτε, ὁπότε, ἡνίκα, ὀπηνίκα, ὁσάκις (A. III, 53, Vita 160, 416. B. J. I proem. 11) ἕως, μέχρι, ἄχρι, πρίν.

Coniunctionum locum tenent accusativus infinitivi ex praepositione μετὰ pendens (velut A. VII, 113 μετὰ τὸ προσ-αγγελθῆναι. — VII, 342: μετὰ τὸ τὴν γῆν ταύτην κατασχεῖν. — XI, 1, 1: μετὰ τὸ δουλεῦσαι Ναβουχοδονοσόρῳ καὶ τοῖς ἐκγόνοις αὐτοῦ. — XII, 2, 4: μετὰ τὸ προεκθέσθαι) et relativum enuntiatum per μεθ' ὃ conformatum: A. XVII, 191 Ταῦτα πράξας ἡμέρᾳ πέμπτῃ, μεθ' ὃ Ἀντίπατρον κτείνει τὸν υἱόν, τελευταῖα βασιλεὺς μεθ' ὃ μὲν ἀνείλεν Ἀντίγονον ἔτη τέσσαρα καὶ τριάκοντα, μεθ' ὃ δὲ ὑπὸ τῶν Ῥωμαίων ἀπεδέδεικτο, ἑπτὰ καὶ τριάκοντα. — XIX, 187: ἔτει γὰρ ἑκατοστῷ μεθ' ὃ τὴν δημοκρατίαν τὸ πρῶτον ἀφῆρέθησαν ἐπὶ τοὺς ὑπάτους σημεῖον ἢ παράδοσις.

Μέχρι, ἄχρι, ἕως eadem notione atque latina quamdiu (solange als) et dum, donec (solange bis) ornata sunt. Ubi de iis agitur, quae revera aut evenisse aut fieri commemorantur, in utraque significatione particularum indicativus, pluries post μέχρι vocula δὴ confirmatus, scriptori placuit. Sic μέχρι legitur: A. III, 53: Μέχρι μὲν οὖν Μωυσῆς αὐθις ἀνίσχει τὰς χεῖρας, καὶ κατεπόνουν τοὺς Ἀμαληκίτας οἱ Ἑβραῖοι. II, 287 — XIII, 4, 4 — XV, 11, 4 — Vita 397. 399 — B. J. I, 1, 2 — 3, 6; 4, 6; 16, 2; 22, 5; II, 3, 3; 9, 5; 18, 6; 21, 9; III, 2, 2; 7, 9; 7, 31; 7, 34; 8, 2; 10, 9; V, 9, 4; 11, 2; V, 8, 1; VII, 2, 1; 7, 4; — ἕως A. XIII, 16, 2

ἕως οἱ δυνατοὶ παρελθόντες ἀνεμίμνησκον. — XV, 5, 4 — XV, 8, 4. — XVI, 90. — XX, 176. — XX, 256. — B. J. I, 4, 7; 9, 1; 18, 2; 29, 4; 30, 5; II, 16, 4; 18, 11; 19, 5; III, 2, 2; 7, 11; 7, 20; 10, 3; IV, 1, 5; 3, 3; 5, 1; V, 8, 1; V, 9, 3; VI, 2, 6; 2, 10; 4, 4; VII, 6, 4; VII, 8, 7 ter — ἄχρι B. J. V, 7, 1. Huc accedunt ii loci, quibus pro nuda coniunctione μέχρῃς οὗ, ἕως οὗ, ἄχρις οὗ leguntur: μέχρῃς οὗ bis in bello Jud. VI, 5, 3: οὔτε ἔκαμεν μέχρῃς οὗ κατὰ τὴν πολιορκίαν ἔργω τοὺς κληδόνας ἰδὼν ἀνεπαύσατο et VI, 5, 4: ἃ μὲν ἔκριναν πρὸς ἡδονὴν ἃ δὲ ἐξουθένισαν μέχρῃς οὗ τῇ τε ἀλώσει τῆς πατρίδος καὶ τῷ σφῶν αὐτῶν ὀλέθρῳ διηλέγχθησαν τὴν ἄνοιαν, praeterea A. VI, 237 — VI, 263 — VII, 68 (μέχρῃς δὲ Δ. cod. RO malunt) — VIII, 241 — X, 242 — ἕως οὗ A. III, 155 — VI, 272 — VII, 12 — VIII, 62 — VIII, 102 — VIII, 241 — X, 80 — X, 134 — XIII, 12, 5 — XIII, 15, 5 — XIV, 11, 7 — ἄχρις οὗ A. VIII, 323 — X, 154. Denique μέχρῃς δὲ invenitur A. XVIII, 8: Αἱμός δὲ εἰς ὑστάτην ἀνακείμενος ἀναισχυντείαν καὶ πόλεων ἀλώσεις καὶ κατασκαφαί, μέχρῃς δὲ καὶ τὸ ἱερὸν τοῦ θεοῦ ἐνείματο πυρὶ τῶν πολεμίων ἥδε ἡ στάσις. Item XVIII, 105 — XIX, 124 — XIX, 273 (mirum in modum sequente infinitivo: σφάζει δὲ ἑαυτὸν περιπεσὼν τῷ ξίφει μέχρῃς δὲ καὶ τὴν κώπην τῷ τραύματι συνελθεῖν). Cum ad rem cogitatam vel expectatam enuntiata temporalia his coniunctionibus instituta ita spectant, ut, quae iis describantur, rem futuram aut definiant aut suppleant, modo coniunctivo particula ἄν accedente ponuntur. Haec autem structura tum quoque, cum illae sententiae obliqua oratione inclusae sunt, constructioni optativi particula ἄν carentis, quam grammaticorum ratio praescribit quamque A. II, 111: (ἀπήγγελλον — ὅτι — ἀπιστηθεῖεν ὥς καταλίποιέν τε Σεμεῶνα παρὰ τῷ στρατηγῷ μέχρῃς Βενιαμὶς ὥς αὐτὸν ἀπιῶν πίστις αὐτοῖς τῶν εἰρημένων παρ' αὐτῷ γένοιτο) V, 19; XVII, 9, 1 ostendunt, anteposuit. Coniunctivi forma hi loci induti sunt observata ea, quam praemisi, regula: A. IV, 171 (καὶ Μωυσῆς ἀρεσθεὶς τῷ λόγῳ καλέσας Ἐλεάζαρον τὸν ἀρχιερέα καὶ Ἰησοῦν καὶ τοὺς ἐν τέλει πάντας συνεχώρει τὴν Ἀμορρῆτιν αὐτοῖς ἐπὶ τῷ συμμαχεῖν τοῖς συγγενέσιν, ἕως ἄν καταστήσονται τὰ πάντα); V, 241; VIII, 323; XI, 4, 5; XI, 8, 3; XII,

7, 2; XII, 8, 2; XIII, 15, 5; XX, 7; XX, 30. Vita 295, 400. B. J. I, 24, 4; II, 1, 1; II, 17, 1; IV, 5, 5; IV, 4, 3; IV, 4, 4; IV, 8, 4. — Haec quamquam veritus, ne rem per-
vulgatam Atticorumque exemplis iterum atque iterum probatam
decantem, ea mente protuli, ut omnes quaestiones huc per-
tinentes absolvam.

Compositiones quas paullo ante nominavi *ἕως οὗ*, *μέχρις οὗ*, *ἄχρις οὗ* Dindorf in Fleckeisenii annal. tom. 99 p. 822 sq. plane sustulit et scribarum libidini imposuit, Niese codices RO secutus his locis servavit: A. V, 19: *μέχρις οὗ* — *δια-
βαίη*. — VI, 237: *μέχρις οὗ περίεστι Δανίδης*. — VI, 263: *μέχρις οὗ μὲν εἰσιν ἰδιῶται*. — VI, 272: *ἕως οὗ συνεῖλον*. — VII, 12: *ἕως οὗ πάντες ἀπώλοντο*. — VIII, 62: *ἕως οὗ τὸν ναὸν ὠκοδόμησε*. — VIII, 102: *ἕως οὗ πρὸς τὸν ναὸν ἦλθον*. — VIII, 241: *μέχρις οὗ* — *ἀπήγγειλαν*. — VIII, 322: *μέχρις οὗ ἂν ὕσῃ ὁ θεός*. — VIII, 323: *ἄχρις οὗ καὶ ὁ ἀνχμὸς ἐπαύ-
σατο*. — X, 154: *ἄχρις οὗ καὶ ἐτελεύτησεν*. — X, 242: *μέχρις οὗ καὶ ἐτελεύτησε*.

Ad Polybium spectantes compositiones *ἕως οὗ* et *μέχρις οὗ* Krebs (die Praepositionsadverbien II, 5, 8, 9, 15, 16), *ἕως οὗ* Kälker l. c. p. 255 sq. restituerunt.

Cum hanc controversiam reddam, non disceptem, quam-
quam Dindorfii opinionem satis superatam esse puto, de mo-
dorum varietate et particula *ἂν* nunc illis apposita nunc omissa
pauca disseram.

Structuris enim secundum grammaticas leges conformatis,
quas supra circumscripsi, adiciuntur plures loci, qui in verbo
aut coniunctivum sine *ἂν* aut optativum cum *ἂν* exhibent ob
eamque causam ab editoribus aliisque (cf. Dindorf l. c. p. 823
sq.) tentantur. Si praetermittas locum corruptissimum (A. VI,
248: *ἕως οὗ ἐπὶ τὸ καθ' αὐτὸν τέλος*, ubi MSPELat *ἕως ἂν
ἀπογνῶ* habent, Ernesti [observ. philol.-crit. in Aristoph. Nub.
et Flavii Josephi antiq. Jud. p. 85] *ἕως ἂν γνῶ* commendat)
nudus coniunctivus recurrit: A. V, 68: *Ἐπιτήδειον γὰρ ἐδόκει
τὸ χωρίον διὰ τὸ κάλλος ἕως οἰκοδομεῖν ναὸν αὐτοῖς τὰ πράγ-
ματα παράσχη* (Niese et Naber *παράσχοι*). — VIII, 58: *Μυρίους
γὰρ ἐποίησε κόπτοντας ἐπὶ μῆνα ἓνα ἐν Λιβάνῳ ὄρει δύο μῆνας
ἀναπαύεσθαι παραγνομένους ἐπὶ τὰ οἰκεῖα, μέχρις οὗ πάλιν οἱ*

δυσμύριοι τὴν ἐργασίαν ἀναπληρώσωσι (Niese ἀναπληρώσουσι coniecit, Naber Dindorfii μέχρι ἄν — ἀναπληρώσωσι probavit). — X, 199: *Κελεύει — ἐπισχεῖν — ἕως γινῶ τὴν ὑπόσχεσιν τὴν Δανιήλου* (Naber ἕως ἄν γινῶ scripsit, mirum in modum Niese hoc loco codicum lectionem non tetigit). — XIII, 1, 2: *Πέμπει τὸν ἀδελφὸν Ἰωάννην — ἵνα παρ' αὐτοῖς ἀπόθῃται τὴν ἀποσκευὴν, ἕως οὗ — πολεμήσωσιν.* Vita 274: (*Ἔλεγον*) *περιμένειν δ' ἕως ὑποχείριον τὸν Ἰωάννην ποιήσωσιν.* 307: *Περιμένειν αὐτοὺς κελεύων ἕως μάθωμεν.* 352: *Ὑμεῖς δὲ καὶ περιεμείνατε Οὐεσπασιανόν, ἕως αὐτός — προσέλθῃ* (Havercamp et Oberthür, προσέλθοι Bekker, Niese). 387: *Προσμείνατε δὲ μέχρι τοὺς αἰτίους ἀκριβῶς ἐκμάθω.* — B. J. III, 7, 25: *Ὑποχωρῆσαί τε πρὸς ὀλίγον ἕως τὰς φαρέτρας κενώσωσιν οἱ τοξόται.* — V, 11, 2: *Ἐργάσασθαι δ' ὅσα ἄν δύνωνται κατὰ Ῥωμαίους ἕως ἐμπνέωσι.*

Librorum manuscriptorum in eiusmodi structuris verba non modo Flavii sed etiam Polybii et Dionysii Halicarnassensis Krebs (Präpositionsadverbien II p. 16 in annotatione textui subscripta) tutatus est, qui studio elocutionis variandae scriptores illas constructiones adamasse docuit. Huic assentiri debemus, praesertim cum nudum coniunctivum neglecta particula ἄν in enuntiatis temporalibus similibusque non solum in Homeri sed etiam in tragicorum usu fuisse et rarissime in operibus soluta oratione confectis repeti a grammaticis concedatur; cf. Kuehner II, 1 § 398 ann. 2 (p. 205 sq.); Winer I. c. § 41, 3 (p. 266). Quem singularem usum cur Josephum amplexum esse negemus, quippe quem alias quoque res, quas priores parce admisissent et quasi deliquissent, sui facere et in iis versari studuisse viderimus?

Similiter autem de iis exemplis diiudicaveris, quae optativum cum ἄν coniunctum habent: A. IV, 143: *ἕως ἔτι καὶ καλῶς ἄν αὐτοῖς ἔχοι* (ἄν deleri vult Niese, Naber retinet; collocatione particulae ἄν apparet hoc exemplum cum sequentibus discrepare, ἄν -- ἔχοι elegantius ut ita dicam pro indicativo ἔχει ferri; indicativum autem intra orationem obliquam poni posse infra demonstrabo). — XII, 7, 6: *ἄχοι ἄν αὐτοῖς τὸν ναὸν ἀγνίσκει.* — XIV, 13, 5: *ἕως ἄν συλλάβοιεν.* — XIV, 15, 8: *ἕως ἄν — ἐλθοιεν.* Quae locutio, ut est apud grammaticos (cf. Kuehner II, 2 § 594, 4 p. 1054 et ann. 4 p. 1055

cum nota subscripta), Homero usitata, ne Atticis quidem poetis neque historicis aut oratoribus incognita fuit, eam Flavius denuo produxisse videtur ut in finalibus sententiis ὥς ἄν renovavit. Aeque ac Flavium Dionysium in usu particulae ἄν sibi non constitisse commemoravi. Huic quoque Jacoby (Sprache d. Dionys. p. 37 sq.) unam formam ἕως ἄν inculcavit, dubito annon recte. Ceterum de ea re conferatur Philologus XXXVII p. 340.

Aliquoties in iis de quibus adhuc egi sententiis intra obliquam orationem indicativus placuit. Sic libri tradunt: B. J. I, 30, 5: *Τούτῳ γὰρ ἐντείλασθαι τὸν Ἀντίπατρον Ἡρώδην ἀνελεῖν, ἕως αὐτὸς ἐν Ῥώμῃ ἐστὶ τῆς ὑπονοίας κεχωρισμένος.* Et. A. VI, 117: *ἐπαρᾶται τοῖς Ἑβραίοις ἵν' εἴ τις ἀποσχόμενος τοῦ φονεύειν τοὺς ἐχθροὺς φάγοι καὶ μὴ μέχρι νύξ ἐπελθοῦσα τῆς ἀναιρέσεως καὶ τῆς διώξεως αὐτοὺς παύσει τῶν πολεμίων οὗτος ἐπάρατος ἢ* (hic futurum dubitationes habere concedo, cum autem cum Marciano *παύσῃ* legitur, non est cur ἄν, ut Dindorf voluit, inseratur).

In exemplis verbi indicativo positi numeretur A. III, 279: *πίνειν οἶνον ἕως οὗ τὴν στολὴν ἔχουσι κεκωλυμένοι*, quam correcturam Niesio et optimis codicibus debemus, prioribus editoribus et Nabero *ἕως ἄν ἔχουσι* ex *ἕως οὗ ἔχουσι*, quod secunda manu in codice S scriptum est, laudantibus.

De structuris verborum, quae secundum communem Graecorum sermonem particulam *πρίν* sequuntur, Sturm (Beiträge z. griech. Syntax) disseruit. Ex hoc opusculo perspicitur latissime patere post *πρίν* a principio adverbii partes agens in Homeri et Hesiodi carminibus (p. 13 sqq., 42 sqq., 145) usum infinitivi, qui ad illam particulam, sive negatis sive affirmatis sententiis subiecta sit, ponatur: paullatim cum *πρίν* in iura coniunctionis receptum sit, coniunctivum et optativum gliscere (p. 47, 48) negatis iis, unde *πρίν* pendeat, sententiis; numquam autem ἄν illi voculae adiungi. Iam apud lyricos poetas (p. 52) tum ex Herodoti temporibus infinitivum fere solum versari intra affirmatas sententias (p. 150), negatis antecedentibus post coniunctionem *πρίν* condicionales quae dicantur formas, aut coniunctivum cum ἄν compositum aut merum optativum scriptoribus placuisse. His modis adici

indicativum interdum particulis *γε* *δή* vel *δή* confirmatum, quocum copulata coniunctio *πρὶν* structuram coniunctionis *ἕως* cum indicativo aequaverit (p. 153). Denique Herodotum praeter *πρὶν* etiam *πρὶν ἢ* et *πρότερον ἢ* probasse; quas compositiones ex Atticorum elocutione rursus remotas esse (p. 147).

Cum his regulis illam coniunctionem a Flavio usurpatam comparaverimus, in ea ad antiquiorum imitationem eum recurrisse neque semper Atticorum dicendi legibus teneri videbimus. Huius rei testimonia haec collegi: primum *πρὶν ἢ* denuo in honore est: hanc enim compositionem in bello Judaico singularem (cf. II, 19, 3: *Καὶ πρὶν ἢ φθέγγασθαι τὸν μὲν Φοῖβον διέφθειραν*) in Antiquitatibus immodice scriptor affectavit. In his libris legitur *πρὶν* cum infinitivo: I, 70 — I, 185 — II, 150, 164, 171 — III, 141, 199 — IV, 152 — V, 195, 330 (*πρὶν ὀφθῆναι* τισι, paullo supra *πρὶν ἢ τοὺς οἰκέτας ἄρξασθαι*) VI, 223, 230, 370 — IX, 199 — XIII, 16, 2 — XIV, 9, 4 — XVI, 310 — XVII, 193 — XVIII 111, 118; XVIII, 132 — XVIII, 173 — XIX, 14 — XIX, 44 contra *πρὶν ἢ* II 38, 244; III, 41, 79; IV, 153, 257, 268; V, 198, 330; VI, 3, 210, 230; VIII, 51, 345; XI, 1, 1; 8, 3; XII, 9, 2; XIII, 4, 3; XVIII, 89, 205 (Bekker infinitivum *πρὶν ἢ τελευτᾶν* ex cod. Lugd. Bat. restituit). In bello Judaico simplex *πρὶν* cum infinitivo ornatum sexagies occurrit.

Ad A. I, 185 Jacoby (Wochenschrift f. klass. Philol., 1889, Nr. 48 p. 313) annotavit cum Flavius ante consonantes compositione *πρὶν ἢ* uti solere videretur, eo loco codicis L lectionem *πρὶν ἢ στήναι* genuinam esse se iudicare. Videtur Flavius uti solere, sed usus non est. Ante vocales enim semper sane *πρὶν* scripsit, ne hiaret oratio, ante consonantes autem *πρὶν* et *πρὶν ἢ* miscuit*). Haec sunt exempla formae *πρὶν* ante vocabula ab consonanti incipientia positae: A. III, 41: *Οὐδὲ γάρ εἰσι διηνεκεῖς, ἀλλὰ πρὶν συνελθεῖν εἰς τὸ ἄπειρον εἰς περονίδας τὴν ἀρχὴν τελευτῶντες*. — III, 199: *Πρὶν ᾿ ἀνασχεῖν τὸν ἥλιον καὶ πρὸς δυσμαῖς θυμῶν ἐχρῆν*. — V, 195: *Πρὶν τὴν φρουρὰν συστραφῆναι τὸ τῶν Ἰσραηλιτῶν αὐτοῖς ἐπέρχεται*

*) Negligentius igitur, quam Dionysius, Flavius scripsit. Illum enim formas sic distinxisse Jacoby docuit (Observ. crit. p. 303).

πλήθος. — VI, 370: (Κελεύει) ταύτην αὐτοῦ διελάσαι πρὶν ζῶντα συλλαβεῖν αὐτὸν τοὺς πολεμίους. — XVI, 310: Χρηματισάμενος δὲ καὶ παρ' ἐκείνου πρὶν καταφωραθῆναι τῆς κακοηθείας ἀπῆει. — XVIII, 118: Πολὺν κρεῖττον ἡγεῖται πρὶν τι νεώτερον ἐξ αὐτοῦ γενέσθαι προλαβὼν ἀναιρεῖν. — XIX, 44: Πρὶν τυχεῖν πράξαντας ἐκπύστον τοῦ ἐπιβουλεύματος γενομένου. In belli Judaici libris πρὶν etiam ante consonantes locum habere inde, quod πρὶν fere solum in usu est, ipsum per se intellegitur. — Altera Flaviani stili proprietas antiquitatem redolens haec est: πρότερον ἢ, de quo apud Herodotum non ita raro Sturmii dissertationis p. 87, minus crebro apud Thucydidem, apud Xenophontem, apud oratores atticos pp. 97, 108, 123 inspiciantur, apud Flavium ad novum vigorem, potissimum in posterioribus antiquitatum libris pervenit infinitivum intra affirmatas sententias amplexum. Vide A. III, 218: Ἐπαύσατο μὲν οὖν ὃ τε ἐσσην καὶ ὁ σαρδόννξ τοῦ λάμπειν ἔτεσι διακοσίοις πρότερον ἢ ταύτην ἐμὲ συνθεῖναι τὴν γραφήν. — V, 9: Ἐλεγεν ὥς ξένοι τινὲς ἀγνώτες ὀλίγω πρότερον ἢ δῦναι τὸν ἥλιον. — XVII, 93: Λοῦλοί τε μητροῶι τοῦ Ἀντιπάτρου μικρῶ πρότερον συνειλημμένοι ἢ ἐκεῖνον ἦκειν. — XVII, 250: Πρότερον δὲ ἢ κύρωσιν τινα τούτων γενέσθαι Μαλθάκη — τελευτᾷ. — XVII, 345: Πρότερον δὲ ἢ κληθεὶς ἐπὶ Ῥώμης ἀνελθεῖν Ἀρχέλαος ὄναρ τοιόνδε ἐκδιηγεῖται τοῖς φίλοις. — XVIII, 75: Καὶ ἀπελθόντος πρότερον ἢ κίνησιν ἄρξασθαι τῶν ἱερέων κτλ. — XVIII, 126: Ἀγρίππας δέ — ἐνιαυτῶ πρότερον ἢ τελευτῆσαι Τιβέριον ἐπὶ Ῥώμης ἄνεισι. — XVIII, 235: Καὶ τὸν Ἀγρίππαν ἐκέλευσεν ἐκ τοῦ στρατοπέδου μεταστήσειν εἰς τὴν οἰκίαν, ἐν ἣ πρότερον ἢ δεθῆναι δίαίταν εἶχε. — XIX, 55: Γνώμης γε τῆς αὐτῆς κοινωνοὶ καὶ πρότερον ἢ συνελθεῖν γεγόναμεν. — XIX, 187: Οὗτοι γὰρ πρότερον ἢ τυραννηθῆναι τὴν πόλιν κύριοι τῶν στρατιωτῶν ἦσαν. Neque abhorret scriptor ab coniunctivo post πρότερον ἢ negata sententia praecedente: A. X, 26: Ἰκετεύει τὸν θεόν — μὴ πρότερον ἢ πατὴρ γένηται τὴν ψυχὴν αὐτὸν εἶσαι καταλιπεῖν (cf. ad Herodotum p. 88, ad Thucydidem p. 97 St.) aut ab participio A. XV, 11, 2: Οὐ πρότερον καθαιρήσειν φάμενος τὸν νεών, ἢ πάντων αὐτῶ τῶν εἰς τὴν συντέλειαν παρεσκευασμένων. Contra compositionem οὐ πρότερον ἢ infinitivus sequitur: B. J. V, 9, 4: Οὐ πρότερον εἰς ἐλευθερίαν ἀνεχαίτισεν ἢ Κῦρον τοῦτο

χαρίσασθαι τῷ θεῷ. — V, 11, 2: Οὐ πρότερον ἐκ τοῦ κινδύνου μετέκινήθησαν ἢ δοῦναι τῶν ὀργάνων τὸ πῦρ. — VI, 1, 6: Οὐ πρότερον ἐπέσχε τὴν ὁρμὴν ἢ γενέσθαι ἐπ' ἄκρῳ καὶ τρέψασθαι τοὺς πολεμίους. Variatur denique haec compositio simili ἔμπροσθεν ἢ. — A. XI, 1, 2: Ταῦτα Ἡσαΐας προῦφήτευσεν ἔμπροσθεν ἢ κατασκαφῆναι τὸν θεόν. Cui opponatur A. XVIII, 307: Καὶ τελευτᾷ μὲν οὐ πολὺν μετὰ χρόνον ἢ γράψαι τῷ Πιερωνίῳ.

Ad antiquissimorum dicendi generis imitationis documenta hoc addatur: Homeri et Hesiodi proprium fuit *πρὶν* cum mero coniunctivo componere (p. 47, 48 St.): hic mos primum sublatus est a lyricis poetis (St. p. 58); tragici singulis locis Homericum usum imitati sunt. In Herodoti libris *πρὶν* particulae sequente coniunctivo semper *ἄν* apponendum idemque in Thucydide observandum esse Sturm censet. Contra ea cum sententia per *πρὶν* ἢ incohata est, apud Herodotum haec compositio vocula *ἄν* prorsus caret.

Ad hanc Herodoti consuetudinem Flavius eiusmodi sententias conformavit, ut negatis praecedentibus *πρὶν* ἢ cum nudo verbi modo coniungeret. Hanc autem structuram ad simplex *πρὶν*, ubi hoc, ne concursus vocalium fieret, opus erat, detulit, praesertim cum in hac re Homerus et Hesiodus praeirent. Sic intelleguntur A. IV, 10: Ἐνταῦθα νομίζων ἡσυχάσειν αὐτοὺς καὶ μὴ πρότερον τοῖς Χαναταῖς εἰς χεῖρας ἥξειν *πρὶν* ἢ παρὰ τοῦ θεοῦ τὸν εἰς τοῦτο καιρὸν λάβωσιν. — IV, 268: Ἄν δὲ ἀναισχυντῶσι περὶ τὴν ἀπόδοσιν μὴ περὶ τὴν οἰκίαν βαδίσαντας ἐνεχυράζειν *πρὶν* ἢ δίκη περὶ τούτου γένηται. — X, 171: Διεσώθησαν δὲ τῶν ὀγδοήκοντα τούτων ἀνδρῶν οἱ μὴ πρότερον ἀναιρεθῆναι παρεκάλεσαν *πρὶν* ἢ τὰ κεκρυμμένα ἐν τοῖς ἀγροῖς αὐτῷ παραδῶσι — contra VII, 107: Δείσας περὶ αὐτῷ καὶ τὸν Δανίδα *πρὶν* ἐπ' αὐτὸν ἔλθῃ φιλία καὶ πίστι γνοὺς ἐνδῆσασθαι. — VII, 222: [Ἐκέλευσε] διαβῆναι τὸν Ἰορδάνην μὴ μεταγνοὺς ὁ παῖς αὐτοῦ διώκειν ὁρμήσῃ καὶ *πρὶν* ἐν ἀσφαλείᾳ γένηται φθάσας καταλάβῃ (priore horum locorum Niese et Naber ἔλθοι receperunt, alteri Naber *ἄν* inseruit — minimo iure eos locos, de quibus omnes codices consentiant, tangere eum debuisse equidem puto. Maxime autem Niesii rationem, quae in hac re vix aequabilis esse videtur, miror.

Atticorum norma Flavii in eiusmodi sententiis consuetudo tenetur in Belli Judaici his exemplis: B. J. VII, 6, 3: *Ὁ πρότερον ἴσταται πρὶν ἂν τις οὖρον γυναικὸς ἢ τὸ ἔμμηνον αἷμα χέῃ κατ' αὐτῆς.* — III, 7, 7: *Κύκλωθεν δὲ ἄλλοις ὄρεσι καλυπτομένη πρὶν εἰσαφίκοιτο τις αὐτήν, παντελῶς ἀόρατος ἦν.* Cum quibus ex Antiquitatibus concinunt: A. IV, 130: *Μὴ πρότερον ἐπινενέτωσαν πρὶν ἂν πείσωσιν αὐτούς.* — XX, 210: *Καὶ συνεχῶς ζωγροῦντες οὐκ ἀπέλνον πρὶν ἢ τινὰς τῶν σικαρίων ἀπολάβοιεν.*

Annotari liceat πρὶν adverbii loco eodem sensu quo πρότερον usurpatum, cum subsequatur coniunctio πρὶν (cf. A. VII, 308: *Ὁ πρὶν ἀνεπαύετο μαχόμενος πρὶν ἑνακοσίους αὐτῶν καταβαλεῖν* quocum loco comparetur: B. J. III, 5, 1: *Ὁ πρὶν ἄπτονται μάχης ἢ τειχίσαι στρατόπεδον*) consentire cum antiquissima Homeri elocutione (St. p. 23) eandemque structuram quasi reliquias Homerici usus in uno Euripideo exemplo (Eur. Herc. fur. 663 St. 64) alteroque singulari ex Herodoto deprompto (St. p. 77) repeti.

Restat, ut, quantum praeceptoribus doctissimis, Iwano de Mueller et Augusto Luchs, debeam, gratissimo animo profitear. Sicut enim Muelleri et scholis de litteris Graecorum habitis et privato consilio commotus, ut ad Josephum me converterem, ita Luchsii doctrina et benevolentia in ipso opusculo perficiendo valde adiutus sum.

